



муниципальное бюджетное образовательное учреждение
организация дополнительного профессионального образования
«Центр развития образования» городского округа Самара

**Методический анализ
результатов мониторинга уровня освоения общеобразовательной
программы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ претендентами
на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней
на территории городского округа Самара в 2023–2024 учебном году**

На основании приказа Самарского управления министерства образования и науки Самарской области (далее – Самарское управление) от 30.11.2023 № 489-од «Об организации и проведении 1 этапа мониторинга уровня освоения общеобразовательных программ обучающимися, претендующими на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней на территории городского округа Самара в 2023–2024 учебном году» 19.12.23 был проведён мониторинг уровня освоения общеобразовательных программ по русскому языку претендентами на получение медали в 2023–2024 учебном году.

Цель мониторинга: выявление уровня и качества обученности претендентов на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней ОУ г.о. Самара к итоговой аттестации по русскому языку в 2024 году.

Задачи мониторинга:

- выявить уровень обученности и подготовленности претендентов на получение медали к прохождению итоговой аттестации по русскому языку в 2024 г.;
- выявить соответствие результатов освоения обучающимися, претендующими на медаль, образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта;
- выявить проблемные зоны (темы) по русскому языку у обучающихся и предоставить методические рекомендации учителям русского языка по организации коррекционной работы и итогового повторения.

В качестве контрольно-измерительных материалов была использована диагностическая работа в двух вариантах, разработанная в формате ЕГЭ в соответствии с демонстрационной версией, спецификацией и кодификатором, предложенными ФИПИ по русскому языку на 2024 год. Варианты работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы расположено задание, проверяющее один и тот же элемент содержания образовательной программы.

1. Документы, определяющие содержание КИМ по русскому языку

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

- 1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный

стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

2. Характеристика структуры и содержания КИМ по русскому языку

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

3. Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года

Обновлён кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Понятие «уточняющий член предложения» заменено на понятие «уточняющее обособленное обстоятельство»; понятие «сравнительный оборот» включено в понятие «обособленное обстоятельство»; добавлены понятия «синекдоха», «эпифора», «риторическое обращение», «многосоюзие», «бессоюзие», «оксюморон»; скорректирован и дополнен список источников при составлении кодификатора и др.

«Словарик паронимов» переименован в «Словник паронимов», что более точно отражает его предназначение.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

В работу внесены следующие изменения.

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки заданий.

2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновре-

менно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, отдельные и (для задания 14) дефисные написания слов.

3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.

4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения выпускника требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» появилась рубрика «Указание к оцениванию».

6. По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

7. В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

8. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

4. Время выполнения работы.

На выполнение мониторинговой тестовой работы отводится 210 минут.

5. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если в бланке ответов правильно указаны требуемые *цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел), начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов*; каждая буква или цифра указана в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

2. Правильное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–25 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталонным ответом. **В ответах на задания 2–4, 9–23 порядок записи символов значения не имеет.**

3. Правильное выполнение задания 8 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталонным ответом: каж-

дый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 8 выставляются 1 балл, если на любых одной или двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Таблица 1

Количество ВЕРНЫХ ответов	Количество баллов
5	2
4 или 3	1
0 - 2	0

Правильное выполнение задания 26 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 26 выставляются 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Выставляется 1 балл, если на любых двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Таблица 2

Количество ВЕРНЫХ ответов	Количество баллов
4	3
3	2
2	1
0 – 1	0

В заданиях 8, 26 порядок записи символов имеет значение.

6. Шкала пересчета суммарного первичного балла за выполнение диагностической работы в отметку по пятибалльной шкале

Таблица 3

Отметка по пятибалльной шкале	«5»	«4»	«3»	«2»
Суммарный первичный балл за работу в целом	39-50	31-38	10-30	0-9

7. Итоги 1 этапа мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку претендентами на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней на территории городского округа Самара 2023 – 2024 учебном году.

В мониторинге по русскому языку приняли участие 1222 обучающихся из 149 образовательной организации г. о. Самара, претендующих на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней в 2024 году.

Таблица 4

	«5»	«4»	«3»	«2»	Уровень обученности	Качество знаний	Средний балл	Средний первичный балл	Средний % выполнения работы
Кол-во	175	542	501	4	100%	58,7%	3,7	31,4	61,1
Доля в %	14,3%	44,4%	41,0%	0,3%					

Количество претендентов на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней в 2024 году, принявших участие в мониторинге, – **1222** человека.

Из них претендентов на получение медали **I степени** – **680** чел., **II степени** – **542** чел.

Средний **первичный** балл – **31,4** балла.

Средний **тестовый** балл – **61,1** балла.

Количество учащихся, набравших максимальный балл, – 0 чел.

70 баллов и более набрали **24,0%** претендентов на медаль (293 чел.).

60 баллов и более набрали **58,7%** претендентов на медаль (717 чел.).

Количество претендентов на получение медали «За особые успехи в учении» **I степени** в 2024 году, набравших **70 баллов** и более, – **35,44%** (241 чел.).

Количество претендентов на получение медали «За особые успехи в учении» **II степени** в 2024 году, набравших **60 баллов** и более, – **40,96%** (222 чел.).

Набрали 72 и 73 балла (пограничные баллы) – **9,1%** (111 чел.).

Набрали 90 и более баллов – **0,49%** (6 чел.).

Не преодолели min порог для получения аттестата (24 балла) – **0,3%** (3 чел.).

Не преодолели min порог для поступления в вуз (36 баллов) – **1,4%** (17 чел.).

Преодолели min порог на 1–2 балла – **0,4%** (5 чел.).

Диаграмма 1



Анализ выполнения диагностической работы по русскому языку претендентами на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней на территории городского округа Самара в 2023-2024 учебном году (I этап мониторинга, декабрь 2023 г.)

Таблица 5

№ задания	Проверяемые элементы содержания	НЕ СПРАВИЛИСЬ С ЗАДАНИЕМ		Справились с заданием
		чел	%	%
		1222		
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	226	18,5%	81,5%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	456	37,3%	62,7%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	1014	83,0%	17,0%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	509	41,7%	58,3%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	580	47,5%	52,5%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	378	30,9%	69,1%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	559	45,7%	54,3%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	463	37,9%	62,1%
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	431	35,3%	64,7%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	561	45,9%	54,1%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	721	59,0%	41,0%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	460	37,6%	62,4%
13	Правописание НЕ и НИ	673	55,1%	44,9%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	719	58,8%	41,2%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	822	67,3%	32,7%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	904	74,0%	26,0%
17	Знаки препинания при обособлении	262	21,4%	78,6%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	807	66,0%	34,0%
19	Знаки препинания в сложном предложении	616	50,4%	49,6%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	782	64,0%	36,0%
21	Пунктуационный анализ предложения	1069	87,5%	12,5%

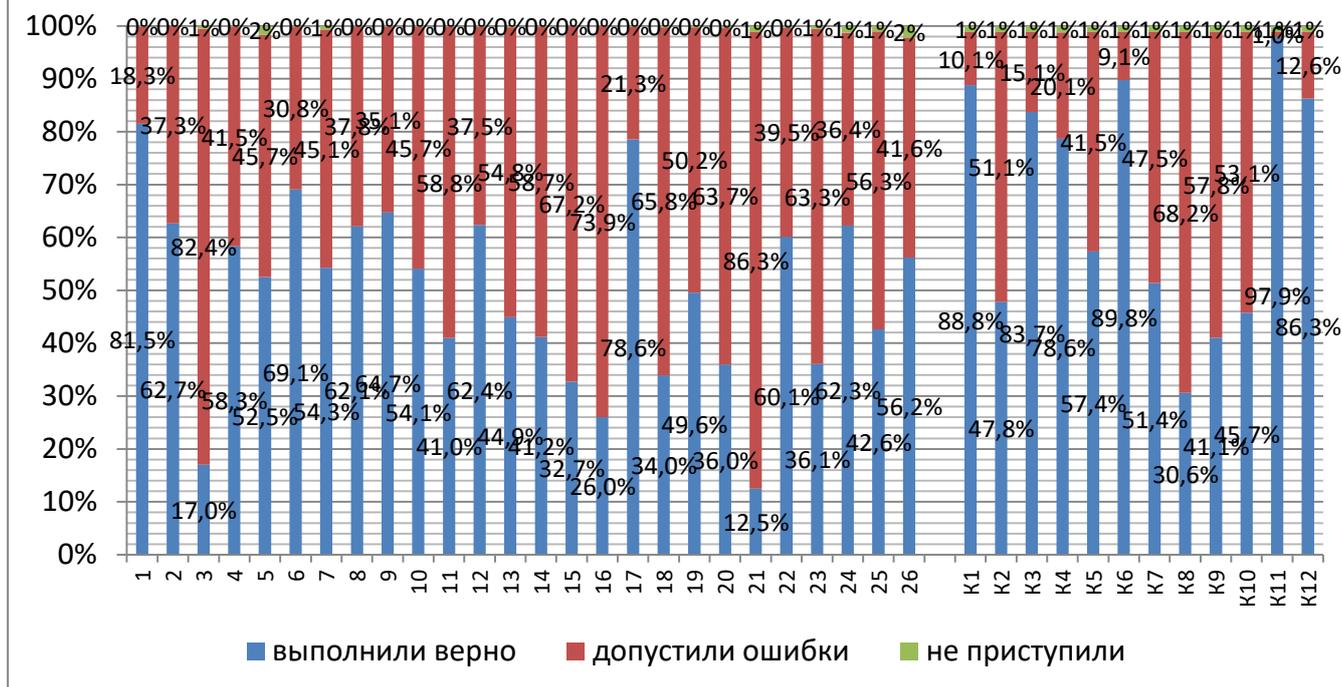
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	487	39,9%	60,1%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	781	63,9%	36,1%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	461	37,7%	62,3%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	701	57,4%	42,6%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	535	43,8%	56,2%
К1	Формулировка проблем исходного текста	137	11,2%	88,8%
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	638	52,2%	47,8%
К3	Отражение позиции автора исходного текста	199	16,3%	83,7%
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	261	21,4%	78,6%
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	521	42,6%	57,4%
К6	Богатство речи	125	10,2%	89,8%
К7	Соблюдение орфографических норм	594	48,6%	51,4%
К8	Соблюдение пунктуационных норм	848	69,4%	30,6%
К9	Соблюдение грамматических норм	720	58,9%	41,1%
К10	Соблюдение речевых норм	663	54,3%	45,7%
К11	Соблюдение этических норм	26	2,1%	97,9%
К12	Соблюдение фактологической точности	168	13,7%	86,3%

Диаграмма 2



Диаграмма 3

Графический анализ выполнения диагностической работы по русскому языку претендентами на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней на территории городского округа Самара в 2023-2024 учебном году (I этап мониторинга, декабрь 2023 г.)



Из диаграмм 2, 3 и таблицы 5 видно, что большее количество ошибок обучающиеся допустили в следующих **ЗАДАНИЯХ** части 1 (тестовой части):

- **3** – функциональная стилистика; культура речи;
- **11** – правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий);
- **14** – слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи;
- **15** – правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи
- **16** – знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- **18** – знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями;
- **20** – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- **21** – пунктуационный разбор предложения.

В **ЗАДАНИИ 27** части 2 – по критериям K2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), K8-K10 (Соблюдение пунктуационных, речевых и грамматических норм).

Трудность в выполнении названных лингвистических задач в формате ЕГЭ связана с тем, что это

1) тестовые задания **ОБОБЩАЮЩЕГО** характера, т.е. одно задание может заключать в себе самые разные грамматические понятия и категории, изученные в курсе основной и старшей школы, и выпускник должен обладать комплексом предметных знаний и умений, чтобы успешно выполнить такие задания;

2) тестовые задания с выбором **НЕСКОЛЬКИХ** ответов (от 2 до 4, при этом ответ считается неверным, если хотя бы одна цифра или слово указаны неверно).

Уровень выполнения **ЗАДАНИЯ 3** не достигает базового уровня (всего 17,0% обучающихся выполнили данное задание). Причина может состоять в том, что **ЗА-**

ЗАДАНИЕ 3 ориентировано на проверку знания учащимися функциональных разновидностей языка, умения выполнять стилистический анализ небольшого текста (предложения не пронумерованы) и было введено в демонстрационную версию экзаменационной работы только в 2022 году. В нём предлагаются для анализа тексты различных стилей, определение самого стиля, основной функции стиля, анализ языковых (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических) особенностей, выразительных средств. Таким образом, предполагается выбор средств всех уровней языка в микротексте определённого стиля – разговорного, официально-делового, научного, публицистического, языка художественной литературы (выбор нескольких ответов – от 2 до 4, оценивается задание 1 баллом).

Уровень овладения навыком правописание суффиксов и (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (**ЗАДАНИЕ 11**) достигает только 41,0% (59,0% учащихся с заданием не справились). Основная трудность при выполнении этого задания заключается в большом объеме правил, касающихся разных частей речи. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и четко представлять структуру данного слова, что требует в том числе применения метапредметного умения по использованию знаково-символических средств.

ЗАДАНИЕ 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)) является комплексным заданием, обобщающим одновременно несколько орфограмм в словах разных частей речи. Уровень овладения навыком слитного, дефисного и раздельного написания слов разных частей речи достигает только 41,2% (58,8% учащихся с заданием не справились).

В задании 14 части 1 экзаменационной работы в 2024 г. изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.

Наибольшие трудности у школьников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях школьники сталкиваются с омонимичными конструкциями, например: *сначала сделал – с начала года; по-прежнему не знал – по-прежнему пути; по-видимому, не знал – по-видимому ему одному пути* (материал 7 класса), что требует от них умения разграничивать части речи.

Наконец, экзаменуемые испытывают определенные трудности при выполнении **ЗАДАНИЯ 15**, связанного с правописанием Н и НН в словах разных частей речи. Например, довольно часто встречаются ошибки в словах *ориентирована*Но (на норму), (оставалось) неизмеННо.

Приведем примеры заданий линии 15 из предложенных на мониторинге вариантов:

Пример 1

Укажите все цифры, на месте которых пишется **НН**.

Первый луч солнца через неплотно притворё(1)ые ставни золотит белё(2)ую печь, свежекрасше(3)ые полы, недавно красше(4)ые стены, увеша(5)ые картинками на темы из сказок.

Ответ: 145 <или> любая другая последовательность этих цифр

Пример 2

Укажите все цифры, на месте которых пишется одна буква **Н**.

Она озабоче(1)о роется в большом кова(2)ом сундуке, стоя на коленях пред ним; вокруг неё на полу разброса(3)ы, как в ярмарочной лавке, кашемировые ша- ли, ленты, льня(4)ые вышитые полотенца, домотка(5)ая одежда.

Ответ: 2345 <или> любая другая последовательность этих цифр

В первом примере, во-первых, ответом является набор почти всех цифр, что, по всей вероятности, смутило выпускников и не позволило им выполнить нетрудное задание на должном уровне, во-вторых, выпускник мог не заметить смену условия задания (поиск слов с одной буквой **Н**), в-третьих, мог принять часть сложного слова «домотканые» за приставку. Во втором примере, выпускник мог принять часть сложного слова «свежекрашенные» за приставку, но не увидеть зависящего слова при слове «крашенные» (недавно стены).

В целом невысокие результаты выполнения заданий по отдельным вариантам обусловлены недостаточным уровнем сформированности у экзаменуемых лингвистической компетенции. Усвоение орфографических норм невозможно без определенного уровня овладения грамматической теорией, которая является фундаментом орфографического правила.

Сформированность пунктуационных навыков у выпускников 2024 г., как и в предыдущие годы, заметно отстает от сформированности орфографических навыков.

Несколько лет назад были изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала **ЗАДАНИЯ 16** (Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами). И если ранее невысокие результаты выполнения этого задания можно было объяснить принятыми изменениями в 2021 г., которые, без сомнения, отразились на результатах, то в 2023 г. методическая интерпретация результатов выполнения задания (задание не просто вошло в группу базовых заданий с процентом выполнения ниже 60 (74,0%), а показало отрицательную динамику по сравнению с результатами 1 этапа мониторинга медалистов прошлого года) позволяет сделать однозначный вывод о недостаточном освоении следующих пунктуационных тем школьного курса русского языка: пунктуация в простых и сложных предложениях (особенно в ситуации, когда грамматическая основа одной из частей сложного предложения состоит из сказуемого, выраженного безличным глаголом или словом категории состояния (например: *Китов становится все меньше, и скоро они могут совсем исчезнуть; Народу в дом набилось битком, и на человека в черном костюме никто не обращал внимания; Туман быстро сгущался, и судну приходилось идти тихим ходом*)); пунктуация в предложениях с однородными членами, соединенными попарно (например: *Поэта можно любить или не любить, принимать его идеи или быть их противником*); пунктуация в предложениях с однородными членами, связанными союзом *да* (например: *Буря свистит да воеет; Ему еще долго слышались слова прощания, громкие всхлипывания да женские голоса*); пунктуация в предложениях с однородными членами, связанными повторяющимся после первого однородного члена союзом (например: *За снежным туманом скрылись поле, и теле-*

графные столбы, и лес); пунктуация в предложениях с несколькими рядами однородных членов (например: *Наш проводник был прекрасно осведомлен о повадках диких зверей и хищных птиц и великолепно ориентировался в лесу*); пунктуация в сложносочиненных предложениях с общим второстепенным членом (например: *Вокруг нас гулко жужжали шмели и пчелы или трещали кузнечики*).

Практика показывает, что выпускники часто допускают ошибку в постановке знаков препинания в предложениях, требующих различения однородных и неоднородных определений, выраженных причастным оборотом и одиночным прилагательным (причастием, порядковым числительным).

На уровне 10–11 классов в целях улучшения показателей по заданию 16 рекомендуется не ограничиваться разбором таких примеров, как

В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых столовых часов.

В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых, чёрных часов.

Необходимо также знакомство старшеклассников с конструкциями, в которых в «определятельный» контакт вступают прилагательное и причастный оборот, порядковое числительное в роли одиночного согласованного определения и причастный оборот:

То была первая, не замутнённая никакими опасениями радость открытия.

Или знакомство со случаями, когда после согласованного определения стоит несогласованное:

Тёмные, с оттенком грустного вопроса глаза Ассоль казались несколько старше лица; его неправильный мягкий овал был овеян прелестным загаром.

Для успешного выполнения задания 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами) следует более детально отработать с обучающимися такие темы, как «Общий второстепенный член в сложносочиненном предложении» и «Однородные и неоднородные определения».

Не меньшие трудности при выполнении вызвало **ЗАДАНИЕ 18** (66% выпускников не справились с данным заданием). Оно проверяло уровень владения нормами постановки знаков препинания в простом предложении, осложненном словами и конструкциями, которые грамматически не связаны с членами предложения. К таким синтаксическим элементам относятся обращения, вводные слова и конструкции. Низкий уровень выполнения свидетельствует о недостаточном освоении экзаменуемыми программного материала курса русского языка не только 8 класса, но и 5 класса, когда пропедевтически изучаются основные условия постановки знаков препинания в предложениях с обращениями.

К типичным ошибкам при выполнении задания 18 относятся следующие:

– неразличение омонимичных конструкций со словами «может быть», «возможно» и др.;

– неразличение функций слова «однако»;

– отсутствие идентификации слов и конструкций как вводных: «по словам Е. Трубецкой», «к моему удивлению», «следовательно», «значит» и др.;

– признание вводными слов, которые на самом деле таковыми никогда не являются: «буквально», «отовсюду», «поэтому» и др.

Как и на экзамене в 2023 г. в задании 18 на мониторинге были использованы тексты-диалоги, которые вызвали не меньшее количество ошибок, чем стихотворные тексты в предыдущие годы, например:

Вариант 1

Настя (закрыв глаза и качая головой в такт словам, певуче рассказывает). ...Он тоже дрожит весь и – белый как мел, а в руках у него леворверт...

Наташа (грызет семечки). Ишь! Видно (1) правду (2) говорят, что студенты – отчаянные...

Настя. «Ненаглядная (3) говорит (4) моя любовь! Родители... согласия своего не дают, чтобы я венчался с тобой... и грозят меня (5) навеки (6) проклясть за любовь к тебе. Ну и должен... я от этого лишиться себя жизни...» А леворверт у него – огромный... заряжен десятью пулями... «Прощай (7) говорит (8) любезная (9) подруга моего сердца! – решился я бесповоротно... жить без тебя – никак не могу»... (М. Горький)

Ответ: 13478<или> *любая другая последовательность этих цифр*

Вариант 2

Лука (берет Настю за руку). Уйдем (1) милая (2) ничего... не сердись! Я – знаю... Я – верю! Твоя правда, а не ихняя... Коли ты веришь, была у тебя настоящая любовь... значит – была она! Была!.. Он... может (3) и (4) впрямь (5) из зависти смеётся... у него (6) может быть (7) вовсе не было настоящего-то... ничего не было! Пойдем-ка!..

Настя (крепко прижимая руки к груди). Дедушка (8) ей-богу... было это! Все было!.. Студент он... француз был... Гастошей звали... с черной бородкой... в лаковых сапогах ходил... разрази меня гром на этом месте! И так он меня любил... так любил!

Лука. Я – знаю! Ничего! Я – верю! В лаковых сапогах (9) говоришь? А-яй-ай!.. Ну – и ты его тоже – любила?

(М. Горький)

Ответ: 1236789<или> *любая другая последовательность этих цифр*

Обращаем также внимание на то, что указание всех цифр или почти всех в правильном ответе – это одна из возможных ситуаций, к которой экзаменуемые должны быть подготовлены.

Кроме того, в заданиях 17–20 предполагается также указание одной цифры (при условии соответствующей формулировки задания).

Вместе с тем в разделе «Пунктуация» недостаточно усвоены экзаменуемыми условия постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (**ЗАДАНИЕ 20**. 64,0% выпускников, претендующих на медаль, не справились с данным заданием).

Как и в предыдущие годы, участникам мониторинга нужно было расставить знаки препинания и указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты. Часто при расстановке знаков препинания выпускники пропускали одну из запятых либо ставили лишнюю запятую. Осложняющим фактором при выполнении задания 20 традиционно является *стык союзов* (союзных средств), знаки препинания при однородных придаточных предложениях:

Вариант 1

– Красная площадь в Москве становится известна каждому человеку в нашей стране раньше (1) чем он откроет букварь (2) и (3) если даже жизнь проходит

в глухом таёжном посёлке за тысячи километров от столицы (4) и человек ни разу не покидал дома (5) то всё равно он знает этот мощённый камнем кусок родной земли.

Ответ: 125<или> любая другая последовательность этих цифр;

Вариант 2

– Два года перемен прошли (1) и вдруг в первый раз за всё это время Юрий Андреевич с полной ясностью понял (2) где он (3) и (4) что с ним (5) и (6) что его встретит через какой-нибудь час или два с лишним.

Ответ: 1235 <или> любая другая последовательность этих цифр.

ЗАДАНИЯ 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и **21** (пунктуационный разбор предложения) имеют обобщающий (комплексный) характер. При выполнении заданий 20 и 21 выпускников часто подводит не столько незнание пунктуационных правил, сколько неумение соединять пунктуационный анализ и смысловой анализ. Безусловно, нельзя умалять целесообразность выделения грамматической основы или грамматических основ предложения, то есть проведения его структурного анализа. Но не менее важно следить за движением мысли в каждом предложении, устанавливая близкие, контактные связи слов в предложении и отдаленные, дистантные. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять те или иные синтаксические конструкции в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач. Например, в задании 20 выпускникам предлагается расставить знаки препинания: указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Предложение следующее: *На каменной террасе одного из самых красивых зданий города (1) стояли двое (2) и (3) пока тени неуклонно удлинялись (4) смотрели (5) как в окнах верхних этажей зажигалось ослепительное солнце.* Основная трудность выполнения задания состояла в том, что необходимо было понять, что «двое» не только «стояли», но они же ещё и «смотрели». Структурный анализ в данном случае становится в большей мере анализом семантическим, а семантический анализ, как показывает опыт, выливается в непростую поисково-читательскую деятельность – с отслеживанием смысловых потоков, с расстановкой смысловых акцентов.

ЗАДАНИЕ 21 (Пунктуационный анализ) среди пунктуационных заданий по-прежнему остается самым сложным: здесь необходимо найти предложения, где знак препинания (запятая, тире или двоеточие) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Естественно, что для успешного выполнения этого задания экзаменуемые должны хорошо знать все случаи, при которых ставится определенный (указанный в конкретном задании) знак препинания. Не случайно заданию в 2023 г. был присвоен статус **задания повышенного уровня сложности**. Но даже для задания повышенного уровня сложности процент выполнения 12,5% является крайне низким.

Ошибки выпускников связаны, как правило, с элементарным незнанием правил пунктуации и неумением отличить один случай постановки знака препинания от другого. Часто смешиваются случаи обособления знаком тире приложения и постановка этого же знака в простом предложении между подлежащим и сказуемым или неверно квалифицируется постановка двоеточия при однородных членах предложения с обобщающим словом и в бессоюзном предложении. В то же время опыт работы с обучающимися старших классов показывает, что экзаменуемые гораздо успешнее выполняют данное задание, если в нем актуализирована постановка тире или двоеточия (в силу «вспоминания» и применения меньшего количества правил при анализе предложений). Безусловно, проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитикосинтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как использование знаково-символических средств, общих схем решения и выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Результаты выполнения пунктуационных заданий свидетельствуют о низком уровне систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у них умения проводить целенаправленный грамматико-пунктуационный и смысловой анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

Анализ работ обучающихся в форме **развернутых ответов (ЗАДАНИЕ 27)** свидетельствует о том, что выпускники успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по проблеме (К3), однако 11,2% (К1) и 16,3 (К3) выпускников – претендентов на медаль – получили 0 баллов по данным критериям.

Самая трудная часть задания – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (К2), с 2024 г. на экзамене он оценивается **3 баллами**, только 47,8% обучающихся справились с задачей. Учащиеся с большим трудом определяют смысловые связи между примерами-иллюстрациями, которые важны для понимания проблемы исходного текста (противопоставление, причинно-следственные связи, детализация, определение, объяснение и др.) и испытывают затруднения в анализе выявленной связи между примерами-иллюстрациями. Несформированность подобных умений, отсутствие «привычки» к подобной мыслительной деятельности приводят к тому, что способность думать на уроках подменяется процессами мало осмысленного механического запоминания, а, как известно, неосмысленный материал сохраняется в памяти недолго, свобода использования знаний и умений, их перенос в ситуации мыслительной пассивности на измененную ситуацию становятся невозможными. Осложняется это еще и тем, что к старшим классам резко возрастает как объём учебного материала, так и объём текстов для чтения.

Статистика 2023 г. подтверждает, во-первых, высокую диагностическую значимость критерия К2 и, во-вторых, прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать, анализировать текст, комментировать проблему, что еще раз доказывает то, что умения определить логические связи и в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависят от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного

развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка.

Анализ сочинений выпускников позволяет сделать вывод о том, что участники мониторинга зачастую очень формально подходят к определению связи между примерами-иллюстрациями.

Можно также предположить, что слабое выполнение задания 27 в части комментария к сформулированной проблеме исходного текста связано ещё и с тем, что критерий «Анализ смысловой связи» введён в демоверсии только в 2021–2022 уч. году и каждый год корректируется.

Задание 27 выявляет и уровень развития практической грамотности выпускников. Значимость этого задания в структуре всего текста велика, так как именно сочинение-рассуждение позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку тестируемых, оценить практическую грамотность.

Речевое оформление сочинения оставляет желать лучшего, т.к. работы 67,3% претендентов на медаль, к сожалению, отличаются бедностью словаря, отсутствием точности и выразительности речи.

Традиционно общей проблемой для выпускников остаётся оформление собственного высказывания в соответствии с языковыми нормами: пунктуационными (критерий К8 – 69,4% выпускников – претендентов на медаль – допустили ошибки), грамматическими (критерий К9 – 58,9% выполнили с ошибками), речевыми (критерий К10 – 54,5% претендентов на медаль допустили ошибки).

«Проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 27 следует признать критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Наиболее часто встречающиеся пунктуационные ошибки в экзаменационных работах следующие: ошибки при обособленных членах предложения и вводных конструкциях (тема изучается в школьном курсе русского языка с 7 класса) и ошибки в сложно-подчиненных предложениях, особенно в ситуации препозиции и интерпозиции придаточной части (тема изучается в школьном курсе русского языка с 9 класса).

Расхожее мнение о том, что пунктуационные умения чрезвычайно сложны, возможно, и справедливо, но не может стать ведущим методическим принципом учебной работы. Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);

- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;

- более широко опираться на семантический подход;

- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем

более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации – законы разумные, логичные, коммуникативно-ориентированные, помогающие пишущему минимальными средствами донести мысли и чувства до своего читателя, а читателю максимально быстро понять эти мысли и чувства.

Для повышения качества письменной речи необходимо в старших классах повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов). Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение, является показателем уровня речевого развития человека, так как умение пишущим расставлять знаки препинания в своих и «чужих» текстах свидетельствует об осознанности их порождения.

Невысокий уровень владения правильной речью многие выпускники, претенденты на медаль, продемонстрировали в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: только 41,1% выпускников не допустили в собственной письменной речи лексических ошибок (критерий K10).

Определенную часть развернутых ответов экзаменуемых по-прежнему характеризует речевая небрежность в оформлении мыслей. Обучающиеся не склонны к рефлексии по поводу собственного словоупотребления, у многих из них отсутствует естественная привычка перечитывать написанное, чтобы в случае обнаружения ошибки исправлять неверно употребленное для данной синтаксической конструкции или для данного смыслового контекста слово. Это лишнее свидетельствует о том, что культуру письменной речи необходимо непрерывно поддерживать.

К наиболее часто встречающимся, а иногда и массовым речевым ошибкам в сочинении относятся следующие:

– употребление слова в несвойственном ему значении: *приведем в пример произведение Ф.М. Достоевского*;

– употребление слова в значении, которое в словарях имеет помету «разг.»: *искусство – это такая вещь, которая...; в мире есть много интересных вещей, например чтение*;

– нарушение лексической сочетаемости: *проявлять помощь; осуществить суждение; выстоять все невзгоды*;

– употребление лишних слов (плеоназм): *оба примера взаимодополняют друг друга; эти примеры взаимосвязаны между собой*;

– неоправданное повторение слова (однокоренных слов) в одном предложении или в рядом стоящих предложениях: *автор показывает, герой показывает, пример показывает; он учит сохранять и хранить в себе несмотря ни на что*;

– неудачное употребление местоимений: детали передают то настроение, быт; – речевая недостаточность, приводящая к возникновению двусмысленности: *проблема музыки, проблема любви, проблема войны*.

Следовательно, на уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков вы-

пускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: с одной стороны, текст, рассматриваемый на уроках, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Для успешного выполнения обучающимися лексических заданий также рекомендуем учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

Большая часть работ учащихся свидетельствует о том, что писавшие не всегда представляют конечный результат своей деятельности и не уделяют должного внимания коррекции высказываний. Проблема кроется в том, что при подготовке к ЕГЭ учитель часто формирует у обучающихся навыки видеть отдельные элементы темы, а необходимо формировать навыки целостного, а не элементного анализа текста.

Выводы и рекомендации

Анализ результатов тестирования по русскому языку претендентов на получение аттестата с отличием и медалей «За особые успехи в учении» I и II степеней образовательных организаций г. о. Самара в 2024 году позволяет дать рекомендации по коррекции процесса преподавания русского языка.

Рекомендации для учителей русского языка

Все большее значение в системе КИМ ЕГЭ по русскому языку приобретают задания комплексного характера, в связи с этим необходимо

- организовать повторение тем по орфографии, не только систематизируя материал в тематические блоки, но и увеличивая количество заданий обобщающего характера на правописание корней, приставок, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; организовать повторение материала на различение омонимичных корней, отрабатывать навыки морфемного анализа слов;
- систематизировать материал, связанный с соблюдением пунктуационных норм; расширить введение в урочную деятельность работу с комплексными (обобщающими) заданиями по пунктуации;
- активно внедрять в практику учащихся работу по написанию сочинения-рассуждения: анализировать проблему микротекстов, комментируя её, определять в них авторскую позицию; систематизировать работу по выявлению средств связи между фрагментами текста (примерами-иллюстрациями), которые важны для понимания проблемы исходного текста, и анализу указанной связи;
- взять на контроль работу с основными понятиями, связанными с соблюдением речевых и грамматических норм;
- внимательно изучить структуру, содержание демоверсий ЕГЭ по русскому языку; кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся по русскому языку, методические материалы ФИПИ; оз-

накомить обучающихся с критериями оценки сочинения; проводить работу по взаимной проверке сочинений учащимися по указанным критериям;

- ввести в практику систему теоретических зачетов по русскому языку в конце изученной темы, по окончании учебного года;

- использовать в практике различные методы и приемы по развитию навыков самоконтроля и самопроверки;

- особое внимание обращать на обучение навыкам изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; совершенствовать навыки смыслового чтения условия задачи и интерпретации полученных результатов;

- скорректировать план индивидуальной работы с претендентами на медаль, систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала;

- формировать у выпускника навык четкого следования инструкциям при выполнении тестовых заданий и заполнении бланков ответов.

Рекомендации для образовательных организаций:

- по результатам мониторинга выстроить индивидуальную образовательную траекторию для каждого претендента на медаль, направленную на ликвидацию выявленных пробелов в знаниях;

- выстроить график индивидуальных и/или групповых консультаций для претендентов на медаль;

- обеспечить работу психолога с претендентами на медаль и их родителями.

Составила С. Ю. Иванова, методист МБОУ ОДПО ЦРО г. о. Самара