



муниципальное бюджетное образовательное учреждение
организация дополнительного профессионального образования
«Центр развития образования» городского округа Самара

**Аналитическая справка
о результатах II этапа мониторинга уровня освоения
общеобразовательной программы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ
обучающимися, претендующими на получение аттестата
с отличием и медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней,
на территории г. о. Самара в 2023-2024 учебном году**

На основании приказа Самарского управления министерства образования и науки Самарской области (далее – Самарское управление) от 30.01.2024 №27-од «Об организации и проведении 2 этапа мониторинга уровня освоения общеобразовательных программ обучающимися, претендующими на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней на территории городского округа Самара в 2023–2024 учебном году» 21.02.2024 был проведен мониторинг уровня освоения общеобразовательных программ по русскому языку претендентами на получение медали в 2023–2024 учебном году.

Цель мониторинга: выявление уровня и качества обученности претендентов на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней ОУ г.о. Самара к итоговой аттестации по русскому языку в 2024 году.

Задачи мониторинга:

- выявить уровень обученности и подготовленности претендентов на получение медали к прохождению итоговой аттестации по русскому языку в 2024 г.;
- выявить соответствие результатов освоения обучающимися, претендующими на медаль, образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта;
- выявить проблемные зоны (темы) по русскому языку у обучающихся и предоставить методические рекомендации учителям русского языка по организации коррекционной работы и итогового повторения.

В качестве контрольно-измерительных материалов была использована диагностическая работа в двух вариантах, разработанная в формате ЕГЭ в соответствии с демонстрационной версией, спецификацией и кодификатором, предложенными ФИПИ по русскому языку на 2024 год. Варианты работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы расположено задание, проверяющее один и тот же элемент содержания образовательной программы.

1. Документы, определяющие содержание КИМ по русскому языку

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «О утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

2. Характеристика структуры и содержания КИМ по русскому языку

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

3. Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года

Обновлён кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Понятие «уточняющий член предложения» заменено на понятие «уточняющее обособленное обстоятельство»; понятие «сравнительный оборот» включено в понятие «обособленное обстоятельство»; добавлены понятия «синекдоха», «эпифора», «риторическое обращение», «многосоюзие», «бессоюзие», «оксюморон»; скорректирован и дополнен список источников при составлении кодификатора и др.

«Словарик паронимов» переименован в «Словник паронимов», что более точно отражает его предназначение.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

В работу внесены следующие изменения.

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки заданий.

2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, отдельные и (для задания 14) дефисные написания слов.

3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.

4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения выпускника требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» появилась рубрика «Указание к оцениванию».

6. По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

7. В системе оценивания развернутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

8. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

4. Время выполнения работы.

На выполнение мониторинговой тестовой работы отводится 210 минут.

5. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом.

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если в бланке ответов правильно указаны требуемые *цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел), начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов*; каждая буква или цифра указана в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

2. Правильное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–25 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с этало-

ном ответа. В ответах на задания 2–4, 9–23 порядок записи символов значения не имеет.

3. Правильное выполнение задания 8 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 8 выставляются 1 балл, если на любых одной или двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Таблица 1

| Количество ВЕРНЫХ ответов | Количество баллов |
|----------------------------------|-------------------|
| 5 | 2 |
| 4 или 3 | 1 |
| 0 - 2 | 0 |

Правильное выполнение задания 26 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 26 выставляются 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Выставляется 1 балл, если на любых двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Таблица 2

| Количество ВЕРНЫХ ответов | Количество баллов |
|----------------------------------|-------------------|
| 4 | 3 |
| 3 | 2 |
| 2 | 1 |
| 0 – 1 | 0 |

В заданиях 8, 26 порядок записи символов имеет значение.

6. Шкала пересчета суммарного первичного балла за выполнение диагностической работы в отметку по пятибалльной шкале:

Таблица 3

| | | | | |
|---|-------|-------|-------|-----|
| Отметка по пятибалльной шкале | «5» | «4» | «3» | «2» |
| Суммарный первичный балл за работу в целом | 39-50 | 31-38 | 10-30 | 0-9 |

7. Примерная шкала перевода первичных баллов в тестовые.

Таблица 4

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |
| 3 | 5 | 7 | 10 | 12 | 14 | 17 | 19 | 21 | 24 | 26 | 28 | 30 | 32 | 34 | 36 | 37 | 39 | 41 | 42 | 44 | 46 | 47 | 49 | 51 |
| 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 |
| 52 | 54 | 55 | 57 | 59 | 60 | 62 | 64 | 65 | 67 | 69 | 70 | 72 | 73 | 75 | 78 | 80 | 83 | 85 | 87 | 90 | 93 | 95 | 97 | 100 |

8. Итоги 2 этапа мониторинга (в сравнении с 1 этапом) уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку претендентами на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней на территории городского округа Самара 2023 – 2024 учебном году (см. таблицы 5, 6).

В мониторинге по русскому языку приняли участие

на 1 этапе – **1222** обучающихся из 149 образовательной организации г. о. Самара, претендующих на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней в 2024 году;

на 2 этапе – **1259** обучающихся из 141 образовательной организации г. о. Самара, претендующих на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней в 2024 году.

Таблица 5

| | «5» | «4» | «3» | «2» | Уровень обученности | Качество знаний | Средний балл | Средний первичный балл | Средний % выполнения работы |
|---------------|-------|-------|-------|-------|---------------------|-----------------|--------------|------------------------|-----------------------------|
| 1 этап | | | | | | | | | |
| Кол-во | 175 | 542 | 501 | 4 | 99,7 % | 58,7 % | 3,7 | 31,4 | 62,8 |
| Доля в % | 14,3% | 44,4% | 41,0% | 0,33% | | | | | |
| 2 этап | | | | | | | | | |
| Кол-во | 185 | 605 | 467 | 2 | 99,8 % | 62,7 % | 3,8 | 32,0 | 63,9 |
| Доля в % | 14,7% | 48,1% | 37,1% | 0,16% | | | | | |

Таблица 6

| Кол-во претендентов на получение медали | | Количество учащихся, набравших МАХ балл | 70 баллов и более набрали | 60 баллов и более набрали | Кол-во претендентов на получение медали I степени , набравших 70 и более баллов | Кол-во претендентов на получение медали II степени , набравших 60 и более баллов | Набрали 72 и 73 балла (пограничные баллы) | Набрали 90 и более баллов | Не преодолели min порог для получения аттестата (24 балла) | Не преодолели min порог для поступления в вуз (36 баллов) | Преодолели min порог на 1–2 балла |
|---|-------------------|---|---------------------------|---------------------------|---|--|---|---------------------------|--|---|-----------------------------------|
| I степени | II степени | | | | | | | | | | |
| 1 этап | | | | | | | | | | | |
| 680 | 542 | 0 | 293 | 717 | 241 | 222 | 111 | 6 | 4 | 17 | 5 |
| 55,6 % | 44,4 % | | 24,0 % | 58,7 % | 35,4 % | 40,96 % | 9,1 % | 0,5 % | 0,33 % | 1,4 % | 0,4 % |
| 2 этап | | | | | | | | | | | |
| 730 | 529 | 0 | 313 | 790 | 238 | 259 | 123 | 5 | 2 | 8 | 3 |
| 58,0 % | 42,0 % | | 24,9 % | 62,8 % | 32,6 % | 48,96 % | 9,8 % | 0,4 % | 0,16 % | 0,64 % | 0,24 % |

Средний тестовый балл на 1 этапе – **61 балл**.

Средний тестовый балл на 2 этапе – **62 балла**.

Количество претендентов на получение медали **I степени**, набравших **70 баллов и более**, – 32,6% (238 чел.), что на 2,8% меньше, чем на I этапе (241 чел. – 35,4%).

Количество претендентов на получение медали **II степени**, набравших **60 и более баллов**, – 48,96% (259 чел.), что на 9,2% больше, чем на 1 этапе (222 чел.).

Доля участников (на 2 этапе), получивших тестовый балл от 80 до 99 – 3,81% (48 человек).

Не преодолели min порог (24 балла) – 2 чел. (0,16%), на I этапе – 4 ч. (0,33%).

Самые высокие тестовые баллы (на 2 этапе):

– **93 балла** (МБОУ Школа №83 г.о. Самара);

– **90 баллов** (МБОУ Школа №176 г.о. Самара; МБОУ гимназия №133 г.о. Самара; МАОУ СМТЛ г.о. Самара, МБОУ Школа №27 г.о. Самара).

Самые низкие тестовые баллы (на 2 этапе):

– **19 баллов** (МБОУ Школа №140 г.о. Самара – 2 человека);

– **24 балла** (МБОУ Школа №12, МБОУ Школа №6 г.о. Самара).

**Анализ выполнения диагностической работы по русскому языку претендентами на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней на территории городского округа Самара в 2023-2024 учебном году
(II этап мониторинга, февраль 2024 г.)**

Таблица 7

| № задания | Проверяемые элементы содержания | НЕ СПРАВИЛИСЬ С ЗАДАНИЕМ | | Справились с заданием | НЕ СПРАВИЛИСЬ С ЗАДАНИЕМ | | Справились с заданием |
|-----------|--|--------------------------|-------|-----------------------|--------------------------|-------|-----------------------|
| | | чел | % | | чел | % | |
| | | 1 этап 1222 чел. | | | 2 этап 1259 чел. | | |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте | 226 | 18,5% | 81,5% | 867 | 68,9% | 31,1% |
| 2 | Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова | 456 | 37,3% | 62,7% | 1046 | 83,1% | 16,9% |
| 3 | Функциональная стилистика. Культура речи | 1014 | 83,0% | 17,0% | 671 | 53,3% | 46,7% |
| 4 | Нормы ударения в современном литературном русском языке | 509 | 41,7% | 58,3% | 469 | 37,3% | 62,7% |
| 5 | Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление | 580 | 47,5% | 52,5% | 294 | 23,4% | 76,6% |
| 6 | Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм | 378 | 30,9% | 69,1% | 244 | 19,4% | 80,6% |
| 7 | Основные морфологические нормы современного русского литературного языка | 559 | 45,7% | 54,3% | 669 | 53,1% | 46,9% |
| 8 | Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка | 463 | 37,9% | 62,1% | 727 | 57,7% | 42,3% |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слова | 431 | 35,3% | 64,7% | 687 | 54,6% | 45,4% |

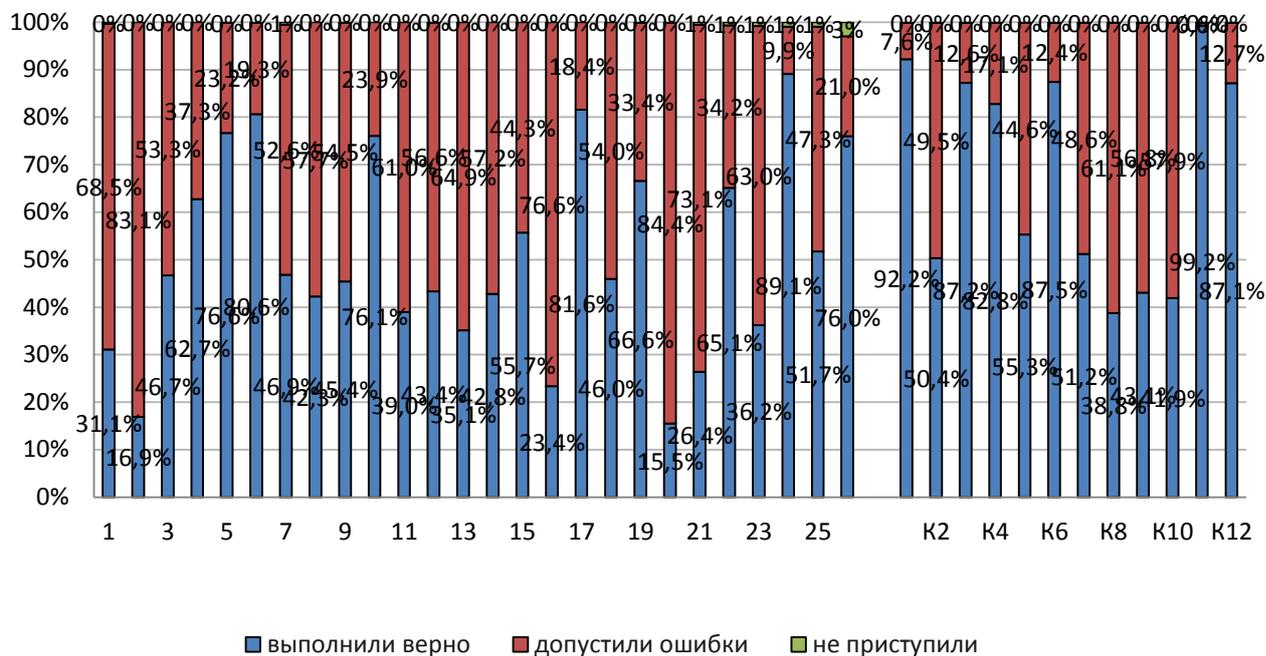
| | | | | | | | |
|----|--|------|-------|-------|------|-------|-------|
| 10 | Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок | 561 | 45,9% | 54,1% | 301 | 23,9% | 76,1% |
| 11 | Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | 721 | 59,0% | 41,0% | 768 | 61,0% | 39,0% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 460 | 37,6% | 62,4% | 713 | 56,6% | 43,4% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | 673 | 55,1% | 44,9% | 817 | 64,9% | 35,1% |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи | 719 | 58,8% | 41,2% | 720 | 57,2% | 42,8% |
| 15 | Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи | 822 | 67,3% | 32,7% | 558 | 44,3% | 55,7% |
| 16 | Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении | 904 | 74,0% | 26,0% | 965 | 76,6% | 23,4% |
| 17 | Знаки препинания при обособлении | 262 | 21,4% | 78,6% | 232 | 18,4% | 81,6% |
| 18 | Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями | 807 | 66,0% | 34,0% | 680 | 54,0% | 46,0% |
| 19 | Знаки препинания в сложном предложении | 616 | 50,4% | 49,6% | 421 | 33,4% | 66,6% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 782 | 64,0% | 36,0% | 1064 | 84,5% | 15,5% |
| 21 | Пунктуационный анализ предложения | 1069 | 87,5% | 12,5% | 927 | 73,6% | 26,4% |
| 22 | Информационно-смысловая переработка прочитанного текста | 487 | 39,9% | 60,1% | 439 | 34,9% | 65,1% |
| 23 | Информативность текста. Виды информации в тексте | 781 | 63,9% | 36,1% | 803 | 63,8% | 36,2% |
| 24 | Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова | 461 | 37,7% | 62,3% | 137 | 10,9% | 89,1% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте | 701 | 57,4% | 42,6% | 608 | 48,3% | 51,7% |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | 535 | 43,8% | 56,2% | 302 | 24,0% | 76,0% |
| К1 | Формулировка проблем исходного текста | 137 | 11,2% | 88,8% | 98 | 7,8% | 92,2% |

| | | | | | | | |
|-----|---|-----|-------|-------|-----|-------|-------|
| К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 638 | 52,2% | 47,8% | 625 | 49,6% | 50,4% |
| К3 | Отражение позиции автора исходного текста | 199 | 16,3% | 83,7% | 161 | 12,8% | 87,2% |
| К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 261 | 21,4% | 78,6% | 217 | 17,2% | 82,8% |
| К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 521 | 42,6% | 57,4% | 563 | 44,7% | 55,3% |
| К6 | Богатство речи | 125 | 10,2% | 89,8% | 158 | 12,5% | 87,5% |
| К7 | Соблюдение орфографических норм | 594 | 48,6% | 51,4% | 614 | 48,8% | 51,2% |
| К8 | Соблюдение пунктуационных норм | 848 | 69,4% | 30,6% | 771 | 61,2% | 38,8% |
| К9 | Соблюдение грамматических норм | 720 | 58,9% | 41,1% | 717 | 56,9% | 43,1% |
| К10 | Соблюдение речевых норм | 663 | 54,3% | 45,7% | 731 | 58,1% | 41,9% |
| К11 | Соблюдение этических норм | 26 | 2,1% | 97,9% | 10 | 0,8% | 99,2% |
| К12 | Соблюдение фактологической точности | 168 | 13,7% | 86,3% | 162 | 12,9% | 87,1% |

Диаграмма 1



Графический анализ выполнения диагностической работы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ претендентами на получение медалей «За особые успехи в учении» I, II степеней на территории городского округа Самара в 2023-2024 учебном году (II этап мониторинга, февраль 2024 г.)



Из диаграмм 1, 2 и таблицы 7 видно, что **на 2 этапе** мониторинга большее количество ошибок обучающиеся допустили в следующих **ЗАДАНИЯХ** части 1 (тестовой части):

- **1** – логико-смысловые отношения между предложениями в тексте;
- **2** – лексикология и фразеология как разделы лингвистики; лексический анализ слова;
- **11** – правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий);
- **12** – правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;
- **13** – правописание НЕ и НИ;
- **14** – слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи;
- **16** – знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- **20** – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- **21** – пунктуационный разбор предложения.

В **ЗАДАНИИ 27** части 2 – по критериям К8-К10 (Соблюдение пунктуационных, речевых и грамматических норм).

Трудность в выполнении названных лингвистических задач в формате ЕГЭ связана с тем, что это

1) тестовые задания **ОБОБЩАЮЩЕГО** характера, т.е. одно задание может заключать в себе самые разные грамматические понятия и категории, изученные в курсе основной и старшей школы, и выпускник должен обладать комплексом предметных знаний и умений, чтобы успешно выполнить такие задания;

2) тестовые задания с выбором **НЕСКОЛЬКИХ** ответов (от 2 до 4, при этом ответ считается неверным, если хотя бы одна цифра или слово указаны неверно).

Уровень выполнения **ЗАДАНИЯ 1** не достигает базового уровня (всего 31,1% обучающихся выполнили данное задание). Задание 1 выполняется на основе предложенного текста, **поэтому важно внимательно этот текст прочитать, чтобы хорошо понять его смысл.** При выполнении задания 1 надо уметь выявлять **логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста**, для чего необходимо самостоятельно подобрать слово (самостоятельную или служебную часть речи; см. задание 1 из демоверсии), стоящее на месте пропуска в одном из предложений (например: *Эти взаимоотношения изучают самые разные науки: биология и химия, астрономия и космология, математика и философия. <...> они вносят свой вклад в экологию, которая сегодня разделилась на ряд самостоятельных дисциплин: общую экологию, агроэкологию, гидроэкологию, экологию человека и т.д.*), **поэтому важно уметь различать некоторые самостоятельные и служебные части речи**, которые часто являются грамматическими **средствами связи предложений (фрагментов) в тексте**, т.е. необходимо применять **знания по морфологии**. Из самостоятельных частей речи здесь необходимо выделить **МЕСТОИМЕНИЕ, ИМЯ ЧИСЛИТЕЛЬНОЕ, НАРЕЧИЕ и ВВОДНЫЕ слова (модальные слова)**. Все служебные части речи – **ПРЕДЛОГИ, СОЮЗЫ и ЧАСТИЦЫ** – могут выступать средствами связи, поддерживающими смысловую точность, внутри предложений, они могут быть и средствами связи всего текста.

Выпускникам было предложено подобрать в качестве грамматического средства связи **ПРОИЗВОДНЫЕ ПРЕДЛОГИ**.

Вариант 1

«Около полудня обыкновенно появляется множество круглых высоких облаков, золотисто-серых, с нежными белыми краями. <...> островам, разбросанным по бесконечно разлившейся реке, обтекающей их глубоко прозрачными рукавами ровной синевы, они почти не трогаются с места».

Ответ: подобно.

Вариант 2

«Важнейшие свойства знака таковы: преднамеренность (знак специально используется <...> передачи определенного смысла), двусторонность (знак имеет две стороны: внутреннюю, смысловую – план содержания и внешнюю, материальную – план выражения), конвенциональность (выбор материального выражения знака условен), обусловленность (на смысл знака влияет его место в контекстной знаковой системе)».

Ответ: **вцелях<или>сцелью.**

Причина слабого выполнения задания 1 на 2 этапе мониторинга состоит в том, что обучающиеся

1) не различают производные предлоги и слова самостоятельных частей речи;
2) не различают производные и непроизводные предлоги (вместо **производных** целевых предлогов (что подчёркнуто в формулировке задания) *в целях* или *с целью* подбирают целевой **непроизводный** предлог *для*);

3) не понимают, что при подборе слов одной лексико-грамматической группы следует прежде всего исходить из смысла микротекста, его стиля.

Уровень выполнения **ЗАДАНИЯ 2** не достигает базового уровня (всего 17% обучающихся выполнили данное задание) на 2 этапе.

Для выполнения данного задания обучающиеся должны

ЗНАТЬ:

основные понятия: лексика, лексическое значение слова, переносное значение; лексика книжная, разговорная, высокая, сниженная; термины, жаргонизмы, просторечия.

УМЕТЬ:

соотносить слово и его лексические значения.

Основным ориентиром разработчиков при составлении задания 2 ЕГЭ по русскому языку является источник, указанный в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, размещённом в открытом доступе на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>. Таким источником признан «Толковый словарь русского языка» С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой. Таким образом, все лексические значения слов, представленные в задании 2, – это не что иное, как цитаты из указанного лексикографического источника.

При этом следует иметь в виду, что значение, реализуемое словом в контексте, оказывается всегда более точным и конкретным.

Например, в задании 2 (**вариант 1**) на 2 этапе мониторинга было предложено определить лексическое значение слова **луч** в следующем контексте: *«Верхний, тонкий край растянутого облачка засверкает змейками; блеск их подобен блеску кованого серебра... Но вот опять хлынули играющие **лучи** – и весело и величаво, словно взлетая, поднимается могучее светило»*. И было представлено следующее лексическое значение данного слова:

3) **ЛУЧ**. Остронаправленный поток частиц энергии (спец.). *Ультрафиолетовые лучи*, –

которое ошибочно выбрали большинство участников мониторинга, выполнивших 1 вариант работы. То есть причиной ошибочного выполнения задания 2 явилось непонимание обучающимися того факта, что предложенный в задании КИМ микротекст К. Паустовского художественного стиля и реализованное в микротексте значение слова *луч* не имеет отношения к *лучу* как предмету научного исследования (научный стиль), поэтому значение слова «луч» как «остронаправленного потока частиц энергии» с пометой *спец.* и примером *ультрафиолетовые лучи*, считается ошибкой.

В задании 2 (**вариант 2**) было предложено определить лексическое значение слова *образ* в следующем контексте: *«Язык регулирует межличностное и социальное взаимодействие, координирует практическую деятельность, участвует в формировании мировоззрения и национального **образа** мира, обеспечивает накопление и хранение информации»*. И было представлено следующее лексическое значение данного слова:

2) **ОБРАЗ**. Живое, наглядное представление о ком-, чём-либо, возникающее в воображении, мыслях кого-либо. *Светлый о. матери*, –

которое ошибочно выбрали большинство участников мониторинга, выполнивших 2 вариант работы.

То есть причиной ошибочного выбора явилось непонимание обучающимися того факта, что предложенный в задании КИМ микротекст научного стиля и реализованное в микротексте значение слова *образ* как «живого, наглядного представления о ком-, чём-либо, возникающее в воображении, мыслях кого-либо. *Светлый о. матери*», будет ошибочным, так как в предложенном микротексте имеется в виду философское понимание *образа* как «результата и формы отражения предметов и явлений материального мира в сознании человека».

По-прежнему уровень овладения навыком правописание суффиксов и (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (**ЗАДАНИЕ 11**) низок: он достигает только 39,9% (на 1 этапе было 41,0%). Основная трудность при выполнении этого задания заключается в большом объеме правил, касающихся разных частей речи. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и четко представлять структуру данного слова, что требует в том числе применения метапредметного умения по использованию знаково-символических средств.

Уровень овладения навыком правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (**ЗАДАНИЕ 12**) достигает только 43,4% (56,6% учащихся с заданием не справились). Можно предположить, что причиной ошибок часто является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Зачастую помехой в определении спряжения глагола нередко является возвратный постфикс *-ся*. Трудность в выполнении задания 12 состоит и в том, что данное лингвистическая задача имеет тоже комплексный (обобщающий) характер.

ЗАДАНИЕ 13 (правописание НЕ и НИ) является комплексным заданием, обобщающим одновременно несколько орфограмм (слитное и раздельное написание НЕ и НИ в словах разных частей речи). Уровень овладения навыком слитного, и раздельного написания НЕ и НИ со словами разных частей речи достигает только 35,1% (64,9% учащихся с заданием не справились). Причиной слабого выполнения задания 13 может быть тот факт, что в данном задании в 2024 г. **изменены формулировка задания** и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал: у экзаменуемых появилась возможность находить как слитные, так раздельные написания НЕ и НИ со словами разных частей речи (ранее в формулировке задания встречалось только СЛИТНОЕ написание и один ответ в виде выписанного слова).

ЗАДАНИЕ 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) является комплексным заданием, обобщающим одновременно несколько орфограмм в словах разных частей речи. Уровень овладения навыком слитного, дефисного и раздельного написания слов разных частей речи достигает только 42,8% (57,2% учащихся с заданием не справились).

В задании 14 части 1 экзаменационной работы в 2024 г. также изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.

Наибольшие трудности у школьников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях школьники сталкиваются с омонимичными конструкциями, например: *сначала сделал – с начала года; по-прежнему не знал – по-прежнему пути; по-видимому, не знал – по-видимому ему одному пути* (материал 7 класса), что требует от них умения разграничивать части речи.

Значительно лучше на 2 этапе выполнено **ЗАДАНИЕ 15**, связанное с правописанием Н и НН в словах разных частей речи: уровень овладения навыком правописания Н и НН в словах разных частей речи достигает 55,7% (на первом этапе было только 32,7%).

Сформированность пунктуационных навыков у выпускников 2024 г., как и в предыдущие годы, заметно отстает от сформированности орфографических навыков.

Три года назад были изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала в **ЗАДАНИИ 16** (Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами). И если ранее невысокие результаты выполнения этого задания можно было объяснить принятыми изменениями в 2021 г., которые, без сомнения, отразились на результатах, то в 2023 г. методическая интерпретация результатов выполнения задания 16 (задание не просто вошло в группу базовых заданий с процентом выполнения ниже 60 (76,6,0%), а показало даже небольшую отрицательную динамику по сравнению с результатами 1 этапа мониторинга медалистов – 74,0%.) позволяет сделать однозначный вывод о недостаточном освоении следующих пунктуационных тем школьного курса русского языка: пунктуация в простых и сложных предложениях (особенно в ситуации, когда грамматическая основа одной из частей сложного предложения состоит из сказуемого, выраженного безличным глаголом или словом категории состояния (например: *Китов становится все меньше, и скоро они могут совсем исчезнуть; Народу в дом набилось битком, и на человека в черном костюме никто не обращал внимания; Туман быстро сгустился, и судну приходилось идти тихим ходом*); пунктуация в предложениях с однородными членами, соединенными попарно (например: *В траве и в кустах кизила и дикого шиповника в виноградниках и на деревьях – повсюду заливались цикады*); пунктуация в предложениях с однородными членами, связанными союзом *да* (например: *Буря свистит да воеет; Ему еще долго слышались слова прощания, громкие всхлипывания да женские голоса*); пунктуация в предложениях с однородными членами, связанными повторяющимся после первого однородного члена союзом (например: *За снежным туманом скрылись поле, и телеграфные столбы, и лес*); пунктуация в предложениях с несколькими рядами однородных членов (например: *Наш проводник был прекрасно осведомлен о повадках диких зверей и хищных птиц и великолепно ориентировался в лесу*); пунктуация в сложносочиненных предложениях с общим второстепенным членом (например: *Кое-где по стенкам сочилась вода и слегка блестели известковые налёты*).

Практика показывает, что выпускники часто допускают ошибку в постановке знаков препинания в предложениях, требующих различения однородных и неоднородных определений, выраженных причастным оборотом и одиночным прилагательным (причастием, порядковым числительным): на уровне 10–11 классов в це-

лях улучшения показателей по заданию 16 рекомендуется не ограничиваться разбором таких примеров, как

В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых столовых часов.

В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых, чёрных часов.

Необходимо также знакомство старшеклассников с конструкциями, в которых в «определятельный» контакт вступают прилагательное и причастный оборот, порядковое числительное в роли одиночного согласованного определения и причастный оборот:

Над пёстрым ковром из разноцветных трав возвышались яркие наполнявшие воздух сладким благоуханием цветы.

То была первая, не замутнённая никакими опасениями радость открытия.

Или знакомство со случаями, когда после согласованное определения стоит несогласованное:

Белокурые, все в крупных локонах волосы мальчика лет восьми или десяти рассыпались небрежно по плечам.

Для успешного выполнения задания 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами) следует более детально отработать с обучающимися такие темы, как «Общий второстепенный член в сложносочиненном предложении» и «Однородные и неоднородные определения».

Значительно лучше на 2 этапе выполнено **ЗАДАНИЕ 18**. Оно проверяло уровень владения нормами постановки знаков препинания в простом предложении, осложненном словами и конструкциями, которые грамматически не связаны с членами предложения. К таким синтаксическим элементам относятся обращения, вводные слова и конструкции. Уровень овладения навыком постановки знаков препинания при вводных словах, предложениях и обращениях достигает 46,0% (на первом этапе было только 34,0%), хотя, безусловно, уровень освоения обучающимися данными пунктуационными правилами остаётся невысокий.

Низкий уровень выполнения свидетельствует о недостаточном освоении экзаменуемыми программного материала курса русского языка не только 8 класса, но и 5 класса, когда пропедевтически изучаются основные условия постановки знаков препинания в предложениях с обращениями.

К типичным ошибкам при выполнении задания 18 относятся следующие:

- неразличение омонимичных конструкций со словами «может быть», «возможно» и др.;
- неразличение функций слова «однако»;
- отсутствие идентификации слов и конструкций как вводных: «по словам Е. Трубецкой», «к моему удивлению», «следовательно», «значит» и др.;
- признание вводными слов, которые на самом деле таковыми никогда не являются: «буквально», «отовсюду», «поэтому» и др.

Как и на экзамене в 2023 г. в задании 18 на мониторинге были использованы тексты-диалоги, которые вызвали не меньшее количество ошибок, чем стихотворные тексты в предыдущие годы, например:

Вариант 1

- *Да пойми же (1) ты (2) дурак (3) человек... – говорил дворник.*
- *От дурака и слышу, – спокойно отрезал дедушка.*
- *Да постой... не к тому я это... Вот (4) право (5) речей какой... Ты подумай: что тебе собака? Подобрал другого щенка, выучил стоять дыбки, вот тебе и снова пес. Ну?*

На настойчивые вопросы дворника дедушка ответил с деланным равнодушием:

- *Бреши дальше... Я потом сразу тебе отвечу.*
- *А тут (6) брат (7) ты (8) мой (9) сразу – цифра! – горячился дворник. – Двести, а не то триста целковых враз!.. Подумай только: три сотенных! Ведь это сразу можно бакалейную открыть...*

(По А.И. Куприну)

Ответ: 24569<или> любая другая последовательность этих цифр

Обращаем также внимание на то, что указание всех цифр или почти всех в правильном ответе – это одна из возможных ситуаций, к которой экзаменуемые должны быть подготовлены.

Кроме того, в заданиях 17–20 предполагается также указание одной цифры (при условии соответствующей формулировки задания).

Вместе с тем в разделе «Пунктуация» недостаточно усвоены экзаменуемыми условия постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (**ЗАДАНИЕ 20**. 84,5 % выпускников, претендующих на медаль, не справились с данным заданием).

Как и в предыдущие годы, участникам мониторинга нужно было расставить знаки препинания и указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты. Часто при расстановке знаков препинания выпускники пропускали одну из запятых либо ставили лишнюю запятую. Осложняющим фактором при выполнении задания 20 традиционно является *стык союзов* (союзных средств), знаки препинания при однородных придаточных предложениях, знаки препинания в СПП при общей придаточной части у двух главных предложений:

Вариант 1

Сергей стремительно полетел вниз (1) и (2) когда он услышал (3) как заскрежетал под ним крупный гравий (4) то почувствовал острую боль в коленях (5) и ему показалось (6) что проснулись все обитатели дачи.

Ответ: 1346<или> любая другая последовательность этих цифр;

Вариант 2

Если конюх Иохим играл на свирели (1) слепой мальчик зачарованно слушал и никогда не прерывал его (2) и (3) когда только тот сам останавливался (4) и проходило две-три минуты в молчании (5) немое очарование сменялось в мальчике какой-то странною жадностью (6) и он брал дудочку дрожащими руками и прикладывал её к губам.

Ответ: 1235 <или> любая другая последовательность этих цифр.

ЗАДАНИЯ 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и **21** (пунктуационный разбор предложения) имеют обобщающий (комплексный) характер. При выполнении заданий 20 и 21 выпускников часто подводит не столько незнание пунктуационных правил, сколько неумение соединять пунктуационный анализ и смысловой анализ. Безусловно, нельзя умалять целесообразность выделения грамматической основы или грамматических основ предложения, то есть проведения его структурного анализа. Но не менее важно следить за движением мысли в каждом предложении, устанавливая близкие, контактные связи слов в предложении и отдаленные, дистантные. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять те или иные синтаксические конструкции в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач. Например, в задании 20 выпускникам предлагается расставить знаки препинания: указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Предложение следующее: *На каменной террасе одного из самых красивых зданий города (1) стояли двое (2) и (3) пока тени неуклонно удлинялись (4) смотрели (5) как в окнах верхних этажей зажигалось ослепительное солнце.* Основная трудность выполнения задания состояла в том, что необходимо было понять, что «двое» не только «стояли», но они же ещё и «смотрели». Структурный анализ в данном случае становится в большей мере анализом семантическим, а семантический анализ, как показывает опыт, выливается в непростую поисково-читательскую деятельность – с отслеживанием смысловых потоков, с расстановкой смысловых акцентов.

ЗАДАНИЕ 21 (Пунктуационный анализ) среди пунктуационных заданий по-прежнему остается самым сложным: здесь необходимо найти предложения, где знак препинания (запятая, тире или двоеточие) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Естественно, что для успешного выполнения этого задания экзаменуемые должны хорошо знать все случаи, при которых ставится определенный (указанный в конкретном задании) знак препинания. Не случайно заданию в 2023 г. был присвоен статус **задания повышенного уровня сложности**. Но даже для задания повышенного уровня сложности процент выполнения на 2 этапе – 26,4% является крайне низким, хотя это значительно лучше, чем на первом этапе мониторинга (12,5% выполнения).

Ошибки выпускников связаны, как правило, с элементарным незнанием правил пунктуации и неумением отличить один случай постановки знака препинания от другого. Часто смешиваются случаи обособления знаком тире приложения и постановка этого же знака в простом предложении между подлежащим и сказуемым или неверно квалифицируется постановка двоеточия при однородных членах предложения с обобщающим словом и в бессоюзном предложении. В то же время опыт работы с обучающимися старших классов показывает, что экзаменуемые гораздо успешнее выполняют данное задание, если в нем актуализирована постановка тире или двоеточия (в силу «вспоминания» и применения меньшего количества

правил при анализе предложений). Безусловно, проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как использование знаково-символических средств, общих схем решения и выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Результаты выполнения пунктуационных заданий свидетельствуют о низком уровне систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у них умения проводить целенаправленный грамматико-пунктуационный и смысловой анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

Анализ работ обучающихся в форме **развернутых ответов (ЗАДАНИЕ 27)** свидетельствует о том, что выпускники успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по проблеме (К3), однако 7,8% (К1) и 12,8 (К3) выпускников – претендентов на медаль – получили 0 баллов по данным критериям.

Самая трудная часть задания – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (К2), с 2024 г. на экзамене он оценивается **3 баллами**, только 50,4% обучающихся справились с задачей, что несколько лучше, чем на 1 этапе. (47,8%). Учащиеся с трудом определяют смысловые связи между примерами-иллюстрациями, которые важны для понимания проблемы исходного текста (противопоставление, причинно-следственные связи, детализация, определение, объяснение и др.) и испытывают затруднения в анализе выявленной связи между примерами-иллюстрациями. Несформированность подобных умений, отсутствие «привычки» к подобной мыслительной деятельности приводят к тому, что способность думать на уроках подменяется процессами мало осмысленного механического запоминания, а, как известно, неосмысленный материал сохраняется в памяти недолго, свобода использования знаний и умений, их перенос в ситуации мыслительной пассивности на измененную ситуацию становятся невозможными. Осложняется это еще и тем, что к старшим классам резко возрастает как объём учебного материала, так и объём текстов для чтения.

Статистика 2023 г. подтверждает, во-первых, высокую диагностическую значимость критерия К2 и, во-вторых, прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать, анализировать текст, комментировать проблему, что еще раз доказывает то, что умения определить логические связи и в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависят от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка.

Анализ сочинений выпускников позволяет сделать вывод о том, что участники мониторинга зачастую очень формально подходят к определению связи между примерами-иллюстрациями.

Можно также предположить, что слабое выполнение задания 27 в части комментария к сформулированной проблеме исходного текста связано ещё и с тем, что критерий «Анализ смысловой связи» введён в демоверсии только в 2021–2022 уч. году и *каждый год корректируется*.

Задание 27 выявляет и уровень развития практической грамотности выпускников. Значимость этого задания в структуре всего текста велика, так как именно сочинение-рассуждение позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку тестируемых, оценить практическую грамотность.

Традиционно общей проблемой для выпускников остаётся оформление собственного высказывания в соответствии с языковыми нормами: пунктуационными (критерий К8 – 61,4% выпускников – претендентов на медаль – допустили ошибки), грамматическими (критерий К9 – 56,9% выполнили с ошибками), речевыми (критерий К10 – 58,1% претендентов на медаль допустили ошибки).

«Проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 27 следует признать критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Наиболее часто встречающиеся пунктуационные ошибки в экзаменационных работах следующие: ошибки при обособленных членах предложения и вводных конструкциях (тема изучается в школьном курсе русского языка с 7 класса) и ошибки в сложно-подчиненных предложениях, особенно в ситуации препозиции и интерпозиции придаточной части (тема изучается в школьном курсе русского языка с 9 класса).

Расхожее мнение о том, что пунктуационные умения чрезвычайно сложны, возможно, и справедливо, но не может стать ведущим методическим принципом учебной работы. Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);

- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;

- более широко опираться на семантический подход;

- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации – законы разумные, логичные, коммуникативно-ориентированные, помогающие пишущему минимальными средствами донести мысли и чувства до своего читателя, а читателю максимально быстро понять эти мысли и чувства.

Для повышения качества письменной речи необходимо в старших классах повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов). Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение, является по-

казателем уровня речевого развития человека, так как умение пишущим расставлять знаки препинания в своих и «чужих» текстах свидетельствует об осознанности их порождения.

Невысокий уровень владения правильной речью многие выпускники, претенденты на медаль, продемонстрировали в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: только 41,9% выпускников не допустили в собственной письменной речи лексических ошибок (критерий K10).

Определенную часть развернутых ответов экзаменуемых по-прежнему характеризует речевая небрежность в оформлении мыслей. Обучающиеся не склонны к рефлексии по поводу собственного словоупотребления, у многих из них отсутствует естественная привычка перечитывать написанное, чтобы в случае обнаружения ошибки исправлять неверно употребленное для данной синтаксической конструкции или для данного смыслового контекста слово. Это лишний раз свидетельствует о том, что культуру письменной речи необходимо непрерывно поддерживать.

К наиболее часто встречающимся, а иногда и массовым речевым ошибкам в сочинении относятся следующие:

– употребление слова в несвойственном ему значении: *приведем в пример произведение Ф.М. Достоевского*;

– употребление слова в значении, которое в словарях имеет помету «разг.»: *искусство – это такая вещь, которая...; в мире есть много интересных вещей, например чтение*;

– нарушение лексической сочетаемости: *проявлять помощь; осуществить суждение; выстоять все невзгоды*;

– употребление лишних слов (плеоназм): *оба примера взаимодополняют друг друга; эти примеры взаимосвязаны между собой*;

– неоправданное повторение слова (однокоренных слов) в одном предложении или в рядом стоящих предложениях: *автор показывает, герой показывает, пример показывает; он учит сохранять и хранить в себе несмотря ни на что*;

– неудачное употребление местоимений: *детали передают то настроение, быт*;

– речевая недостаточность, приводящая к возникновению двусмысленности: *проблема музыки, проблема любви, проблема войны*.

Следовательно, на уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: с одной стороны, текст, рассматриваемый на уроках, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Для успешного выполнения обучающимися лексических заданий также рекомендуем учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации дея-

тельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

Большая часть работ учащихся свидетельствует о том, что писавшие не всегда представляют конечный результат своей деятельности и не уделяют должного внимания коррекции высказываний. Проблема кроется в том, что при подготовке к ЕГЭ учитель часто формирует у обучающихся навыки видеть отдельные элементы темы, а необходимо формировать навыки целостного, а не элементного анализа текста.

Выводы и рекомендации.

Анализ результатов тестирования по русскому языку претендентов на получение аттестата с отличием и медалей «За особые успехи в учении» I и II степеней образовательных организаций г. о. Самара в 2024 году позволяет дать рекомендации по коррекции процесса преподавания русского языка.

Рекомендации для учителей русского языка.

Все большее значение в системе КИМ ЕГЭ по русскому языку приобретают задания комплексного характера, в связи с этим необходимо

- организовать повторение тем по орфографии, не только систематизируя материал в тематические блоки, но увеличить количество заданий обобщающего характера на правописание корней, приставок, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; организовать повторение материала на различение омонимичных корней, отрабатывать навыки морфемного анализа слов;
- систематизировать материал, связанный с соблюдением пунктуационных норм; повысить контроль и расширить введение в урочную деятельность работу с комплексными (обобщающими) заданиями по пунктуации;
- активно внедрять в практику учащихся работу по написанию сочинения-рассуждения: анализировать проблему микротекстов, комментируя её, определять в них авторскую позицию; систематизировать работу по выявлению средств связи между фрагментами текста (примерами-иллюстрациями), которые важны для понимания проблемы исходного текста, и анализу указанной связи;
- взять на контроль работу с основными понятиями, связанными с соблюдением речевых и грамматических норм;
- внимательно изучить структуру, содержание демоверсий ЕГЭ по русскому языку; кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся по русскому языку, методические материалы ФИПИ; ознакомить обучающихся с критериями оценки сочинения; проводить работу по взаимной проверке сочинений учащимися по казанным критериям;
- ввести в практику систему теоретических зачетов по русскому языку в конце изученной темы, по окончании учебного года;
- использовать в практике различные методы и приемы по развитию навыков самоконтроля и самопроверки;
- особое внимание обращать на обучение навыкам изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; совершенствовать навыки смыслового чтения условия задачи и интерпретации полученных результатов;

- скорректировать план индивидуальной работы с претендентами на медаль, систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала;
- формировать у выпускника навык чёткого следования инструкциям при выполнении тестовых заданий и заполнении бланков ответов.

Рекомендации для образовательных организаций:

- по результатам мониторинга выстроить индивидуальную образовательную траекторию для каждого претендента на медаль, направленную на ликвидацию выявленных пробелов в знаниях;
- выстроить график индивидуальных и/или групповых консультаций для претендентов на медаль;
- обеспечить работу психолога с претендентами на медаль и их родителями.