



муниципальное бюджетное образовательное учреждение  
организация дополнительного профессионального образования  
«Центр развития образования» городского округа Самара

---

**Аналитические справки  
о результатах мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы  
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ и МАТЕМАТИКЕ, проведенного в рамках реализации  
Программы эффективности деятельности образовательных организаций,  
расположенных на территории городского округа Самара (январь-февраль 2023 г.)**

**[Аналитическая справка о результатах мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ и МАТЕМАТИКЕ в 4 классе](#)** (МБОУ Школа «Истоки» г. о. Самара и МБОУ Школа «Росток» г. о. Самара)

**[Аналитическая справка о результатах мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ в 9 классе](#)**

**[Аналитическая справка о результатах исследования мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ в 11 классе](#)**

**[Аналитическая справка о результатах исследования мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по МАТЕМАТИКЕ в 9 классе](#)**

**[Аналитическая справка о результатах исследования мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по МАТЕМАТИКЕ в 11 классе](#)**



**Аналитическая справка**  
**о результатах мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы**  
**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ и МАТЕМАТИКЕ в 4 классе**, проведенного в рамках  
реализации Программы эффективности деятельности образовательных организаций,  
расположенных на территории городского округа Самара (январь-февраль 2023 г.)  
(МБОУ Школа «Истоки» г. о. Самара и МБОУ Школа «Росток» г. о. Самара)

На основании приказа Самарского управления министерства образования и науки Самарской области от 05.12.2022 №492-од «Об утверждении Программы эффективности деятельности образовательных организаций, расположенных на территории городского округа Самара» в январе-феврале 2023 г. был проведен мониторинг уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку и математике для обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения» (МБОУ Школа «Истоки» и МБОУ Школа «Росток» г. о. Самара).

Цель – выявление уровня и качества обученности по русскому языку и математике обучающихся 4-х классов ОО с низкими образовательными результатами.

Задачи тестирования:

- оценка уровня достижения планируемых результатов освоения образовательных программ учащимися 4-х классов;
- выявление проблемных зон (тем) у обучающихся и предоставление методических рекомендаций учителям по организации коррекционной работы.

Контроль уровня предметных достижений по математике и русскому языку обучающихся 4-го класса проводился в форме письменной диагностической работы в двух вариантах.

Частичное или полное отсутствие у ребенка отдельных умений не является основанием для любых дискриминационных решений, а указывает на необходимость индивидуальной коррекционной работы с данным ребенком в направлении этой работы.

Работа помогает установить, как четвероклассник усвоил программу по математике и русскому языку за курс 1–3-х классов, научился применять знания и умения в изученных и новых ситуациях при решении стандартных (базового уровня) и нестандартных (повышенного уровня).

Содержание заданий обеспечивает проверку достижения на базовом и повышенном уровнях обязательных планируемых результатов стандарта общего начального образования, которые зафиксированы в рубрике «Выпускник научится» по каждому разделу математики и русского языка начальной школы. Полнота проверки подготовки учащихся обеспечивается за счет включения заданий, составленных на материале каждого из разделов.

**Работа по математике** включает 11 заданий, которые распределены на две группы, обязательные для выполнения всеми учащимися. Назначение первой группы (задания 1–9) – обеспечить проверку достижения учениками уровня базовой математической подготовки. Назначение второй группы (задания 10, 11) – проверить способность применять полученные знания в малознакомой или незнакомой (новой) ситуации.

В проверочной работе предлагаются три типа заданий: с выбором верного ответа из предложенных вариантов (например, задание № 1); с кратким ответом (например, задание

№ 6 – поставить знак); с записью решения или объяснения полученного ответа (например, задание № 10).

В таблице представлено распределение заданий работы по разделам содержания курса математики начальной школы.

Раздел содержания	Число заданий в работе
Числа и величины	3
Арифметические действия	3
Работа с текстовыми задачами	2
Пространственные отношения. Геометрические фигуры	1
Геометрические величины	1
Работа с информацией	1
<b>Всего</b>	<b>11</b>

### План проверочной работы

№ задания	Код КЭС	Контролируемый элемент содержания	Тип задания	Уровень сложности	Время мин	Максим. балл	Всего баллов
1	1.1.1	десятичный состав чисел; замена единиц высшего разряда числа единицами низшего разряда	ВО	Б	2	1	1
2	1.1.1	десятичный состав чисел; сумма разрядных слагаемых	ВО	Б	2	1	1
3	2.1.1	письменное сложение и вычитание в пределах 1000	РО	Б	3	1	2
	2.2.3	проведение проверки правильности вычислений: выбор арифметического действия для проверки сложения; выбор арифметического действия для проверки вычитания; письменное сложение и вычитание	РО	Б	3	2	
4	2.1.5	определение порядка выполнения арифметических действий; нахождение значения выражения	РО	Б	3	2	2
5	2.1.3	табличное деление, внетабличное умножение, внетабличное деление	РО	Б	2	2	2
6	1.1.4	сравнение величин (площадь, время); переходить от одних единиц измерения к	КО	Б	2	1	1

		другим, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними					
7	4.1.3	построение прямоугольника с заданными измерениями	РО	Б	2	1	3
	3.1.3	нахождение доли величины	РО	Б	2	1	
	5.1.2	нахождение площади прямоугольника	РО	Б	2	1	
8	4.1.1	характеристика взаимного расположения предметов на плоскости	ВО	Б	2	1	1
9	6.1.1	читать несложные готовые таблицы; устанавливать истинность (верно, неверно) утверждений о числах	ВО	Б	3	1	1
10	2.1.2	выполнять деление с остатком	РО	П	3	2	2
	6.2.4	работать с информацией, представленной в виде текста					
	6.2.5	делать выводы и прогнозы					
11	3.2.1	решать задачи в 3–4 действия.	РО	П	4	3	3
<b>Всего</b>					<b>35</b>	<b>20 бал-</b>	<b>20</b>
					<b>мин.</b>	<b>лов</b>	<b>баллов</b>

Разработанный инструментарий диагностики позволяет выявить уровень сформированности познавательных и регулятивных универсальных учебных действий:

- принятие учебной задачи, контроль, коррекция;
- поиск и выделение необходимой информации;
- осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме;
- структурирование знаний;
- выбор оснований для сравнения, классификации;
- построение логической цепи рассуждений и др.

Уровень сложности заданий соответствует возрастным особенностям учащихся 4-х классов.

Итоговая оценка достижения результатов фиксировалась в соответствии с основной образовательной программой:

- выполнено не менее 50 % заданий базового уровня – базовый уровень;
- не менее 65 % заданий базового уровня и не менее 50 % повышенного уровня – повышенный уровень;
- менее 64 % базового уровня – ниже базового уровня.

В тестировании приняли участие **16 учащихся** 4-х классов **МБОУ Школа «Истоки» г. о. Самара**. По результатам диагностической работы:

- **87 %** четвероклассников достигли базового уровня, из них **31 %** – повышенного;
- **13 %** затруднились выполнить задания и не достигли базового уровня.

Наибольшее количество учащихся 4-х классов допустили ошибки в заданиях базового уровня:

№ задания	Проверяемое умение	% допущенных ошибок
7	Построение прямоугольника с заданными измерениями	56 %
6	Сравнение величин (площадь, время)	50 %
8	Характеристика взаимного расположения предметов на плоскости	38 %
5	Табличное деление, внетабличное умножение, внетабличное деление	38 %
4	Определение порядка выполнения арифметических действий; нахождение значения выражения	25 %
2	Десятичный состав чисел; сумма разрядных слагаемых	25 %
3	Письменное сложение и вычитание в пределах 1000	6 %
1	Десятичный состав чисел	6 %

Ошибки, допущенные в заданиях повышенного уровня:

№ задания	Проверяемое умение	% допущенных ошибок
9	Умение читать несложные готовые таблицы; устанавливать истинность (верно, неверно) утверждений о числах	100 %
11	Умение решать задачи в 3–4 действия	81 %
10	Умение выполнять деление с остатком	63 %

В тестировании приняли участие **32 учащихся** 4-х классов **МБОУ Школа «Росток» г. о. Самара**. По результатам диагностической работы **100 %** четвероклассников достигли базового уровня, из них **66 %** – повышенного.

Наибольшее количество учащихся 4-х классов допустили ошибки в заданиях базового уровня:

№ задания	Проверяемое умение	% допущенных ошибок
5	Табличное деление, внетабличное умножение, внетабличное деление	50 %
7	Построение прямоугольника с заданными измерениями	44%
6	Сравнение величин (площадь, время)	34 %
4	Определение порядка выполнения арифметических действий; нахождение значения выражения	25 %
8	Характеристика взаимного расположения предметов на плоскости	16 %
1	Десятичный состав чисел	16 %
3	Письменное сложение и вычитание в пределах 1000	3%

Ошибки, допущенные в заданиях повышенного уровня:

№ задания	Проверяемое умение	% допущенных ошибок
9	Умение читать несложные готовые таблицы; устанавливать истинность (верно, неверно) утверждений о числах	100 %
10	Умение выполнять деление с остатком	66 %
11	Умение решать задачи в 3–4 действия	47 %

**Работа по русскому языку** включает 13 заданий, которые распределены на две группы, обязательные для выполнения всеми учащимися. Назначение первой группы (задания 1–10) – обеспечить проверку достижения учениками уровня базовой подготовки. Назначение второй группы (задания 11–13) – проверить способность применять полученные знания в малознакомой или незнакомой (новой) ситуации.

В таблице представлено распределение заданий работы по разделам содержания курса русский язык начальной школы.

<b>Раздел содержания</b>	<b>Число заданий в работе</b>
Фонетика и графика	2
Состав слова	1
Морфология	4
Синтаксис	2
Орфография и пунктуация	2
Развитие речи	2
Всего	13

### План проверочной работы

<b>№ задания</b>	<b>Контролируемые виды деятельности</b>	<b>Баллы</b>
1	Умение озаглавить текста	1
2	Умение найти информацию в тексте, грамотно списать предложения, проверить, исправить допущенные ошибки; проверять звонкие и глухие согласные; находить предложения с однородными членами; находить главные члены предложения.	4
3	Умение различать части речи	3
4	Умение проверять непроезносимые согласные	2
5	Умение находить слова с разделительным твердым знаком	2
6	Умение разбирать слова по составу	3
7	Уметь находить в тексте существительные в нужном падеже и ставить в начальную форму	2
8	Уметь находить в тексте личные местоимения	1
9	Уметь грамотно писать слова с проверяемыми безударными гласными в корне	2
10	Уметь определять грамматические признаки глаголов (в настоящем и будущем времени)	1
<b>Дополнительные задания</b>		
11	Уметь определять грамматические признаки имен существительных – род, число, падеж, склонение	3
12	Уметь подбирать к словам синонимы и антонимы	3
13	Уметь сочинять письма, поздравительные открытки, записки и другие небольшие тексты для конкретных ситуаций общения	3

Разработанный инструментальный диагностики позволяет выявить уровень сформированности познавательных и регулятивных универсальных учебных действий:

- принятие учебной задачи, контроль, коррекция;
- поиск и выделение необходимой информации;
- осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме;
- структурирование знаний;
- выбор оснований для сравнения, классификации;
- построение логической цепи рассуждений и др.

Уровень сложности заданий соответствует возрастным особенностям учащихся 4-х классов.

Итоговая оценка достижения результатов фиксировалась в соответствии с основной образовательной программой:

- выполнено не менее 50 % заданий базового уровня – базовый уровень;
- не менее 65 % заданий базового уровня и не менее 50% повышенного уровня – повышенный уровень;
- менее 64 % базового уровня – ниже базового уровня.

В тестировании приняли участие **16 учащихся** 4-х классов **МБОУ Школа «Истоки» г. о. Самара.**

По результатам диагностической работы:

- **87,5 %** четвероклассников достигли базового уровня, из них **62,5 %** – повышенного;
- **12,5 %** затруднились выполнить задания и не достигли базового уровня.

Наибольшее количество учащихся 4-х классов допустили ошибки в заданиях базового уровня:

№ задания	Проверяемое умение	% допущенных ошибок
2	Умение найти информацию в тексте, грамотно списать предложения, проверить, исправить допущенные ошибки; умение проверять звонкие и глухие согласные; умение находить предложения с однородными членами; умение находить главные члены предложения	50 %
6	Умение разбирать слова по составу	50 %
7	Уметь находить в тексте существительные в нужном падеже и ставить в начальную форму	44 %
5	Умение находить слова с разделительным твердым знаком	38 %
3	Умение различать части речи	31 %
10	Уметь определять грамматические признаки глаголов	31%
9	Уметь грамотно писать слова с проверяемыми безударными гласными в корне	46 %
4	Умение проверять непронизносимые согласные	19 %
8	Уметь находить в тексте личные местоимения	19 %

Ошибки, допущенные в заданиях повышенного уровня:

№ задания	Проверяемое умение	% допущенных ошибок
12	Уметь подбирать к словам синонимы и антонимы	38%
11	Уметь определять грамматические признаки имен существительных – род, число, падеж, склонение	31 %
13	Уметь сочинять письма, поздравительные открытки, записки и другие небольшие тексты для конкретных ситуаций общения	31 %

В тестировании приняли участие **30 учащихся** 4-х классов **МБОУ Школа «Росток» г. о. Самара.**

По результатам диагностической работы **100 %** четвероклассников достигли базового уровня, из них **90 %** – повышенного.

Наибольшее количество учащихся 4-х классов допустили ошибки в заданиях базового уровня:

№ задания	Проверяемое умение	% допущенных ошибок
5	Умение находить слова с разделительным твердым знаком	53 %
2	Умение найти информацию в тексте, грамотно списать предложения, проверить, исправить допущенные ошибки; умение проверять звонкие и глухие согласные; умение находить предложения с однородными членами; умение находить главные члены предложения	20 %
6	Умение разбирать слова по составу	13 %
7	Уметь находить в тексте существительные в нужном падеже и ставить в начальную форму	13 %
9	Уметь грамотно писать слова с проверяемыми безударными гласными в корне	13 %
8	Уметь находить в тексте личные местоимения	7 %
3	Умение различать части речи	3 %
4	Умение проверять непроизносимые согласные	3 %
1	Умение озаглавить текст	3 %

Ошибки, допущенные в заданиях повышенного уровня:

№ задания	Проверяемое умение	% допущенных ошибок
12	Уметь подбирать к словам синонимы и антонимы	10 %
13	Уметь сочинять письма, поздравительные открытки, записки и другие небольшие тексты для конкретных ситуаций общения	10 %

Результаты, полученные в ходе диагностики, могут быть использованы учителями для определения общего уровня развития учащихся, для построения взаимодействия с каждым ребенком, минимизирующем имеющиеся риски и усиливающим индивидуальные ресурсы четвероклассников.

На основе проведенного анализа мониторингового исследования можно рекомендовать педагогам школ:

1. Проанализировать причины низкого усвоения базового уровня обучения (у учащихся, набравших небольшое количество баллов). Разработать план коррекционных мероприятий для учащихся, показавших низкий результат выполнения работы, с целью повышения успешности обучения.

2. Включать на уроках всех предметных линий работу по поиску, выделению и преобразованию информации.

3. Организовывать на уроках всех предметных линий самостоятельную деятельность учащихся (проверить, исправить допущенные ошибки в своей работе и у своего одноклассника). Такая деятельность учащихся формирует и развивает регулятивные универсальные учебные действия.

4. Работать над выработкой внимания, включать в работу соответствующие упражнения.

5. Продолжить через систему заданий по всем предметам формировать познавательные логические УУД (анализ, синтез, причинно-следственные связи, классификация).

6. Учителям следует обращать внимание на задания системного уровня, которые требуют от школьников проявления гибкости, нестандартности мышления, использования уже известных опорных знаний в новой учебной ситуации.





муниципальное бюджетное образовательное учреждение  
организация дополнительного профессионального образования  
«Центр развития образования» городского округа Самара

---

**Аналитическая справка**  
**о результатах мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы**  
**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ в 9 классе, проведенного в рамках реализации**  
Программы эффективности деятельности образовательных организаций,  
расположенных на территории городского округа Самара (январь-февраль 2023 г.)

На основании приказа Самарского управления министерства образования и науки Самарской области от 05.12.2022 №492-од «Об утверждении Программы эффективности деятельности образовательных организаций, расположенных на территории городского округа Самара» в январе-феврале 2023 г. был проведён мониторинг уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку для обучающихся 9-х классов школ с **низкими образовательными результатами (НОР)** и общеобразовательных организаций, находящихся в **«красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций** по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения».

**Цель** – выявление уровня и качества обученности, подготовки к итоговой аттестации по русскому языку в 2023 году обучающихся 9 классов ОО с низкими образовательными результатами.

**Задачи тестирования:**

- оценка уровня достижения планируемых результатов освоения образовательных программ учащимися 9-х классов;
- изучение уровня подготовки школьников в соответствии с требованиями, зафиксированными в нормативных документах;
- выявление проблемных зон (тем) по русскому языку у обучающихся и предоставление методических рекомендаций учителям русского языка по организации коррекционной работы и итогового повторения.

В качестве контрольно-измерительных материалов была использована тестовая диагностическая работа в 4 вариантах, разработанная в формате ОГЭ (7 заданий тестовой части) в соответствии с демонстрационной версией, спецификацией и кодификатором, предложенными ФИПИ по русскому языку на 2023 год. Варианты работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы расположено задание, проверяющее один и тот же элемент содержания образовательной программы.

**Документы, определяющие содержание тестовой работы.**

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

### Подходы к отбору содержания, разработке структуры контрольно-измерительных материалов (КИМ).

Концептуальные подходы к формированию КИМ определялись спецификой предмета в соответствии с указанными в п. 2 нормативными документами.

Намеченный во ФГОС основного общего образования компетентностный подход отразился в содержании работ.

Работа проверяет **лингвистическую компетенцию** обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности **языковой компетенции** говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных).

Для разработки диагностической работы использовался «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ» (2023 г.).

### Структура КИМ.

Каждый вариант проверочной работы содержит 7 тестовых заданий, из которых 3 задания – с опорой на связный текст.

Распределение заданий работы по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в *таблице 1*.

Таблица 1

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный балл
Орфография	1 (5)	1
Лексика	1 (8)	1
Синтаксис	2 (2, 4)	2
Пунктуация	1 (3)	1
Выразительность русской речи	1 (7)	1
Речь. Текст	1 (6)	1
<i>Итого</i>	7	7

Распределение заданий работы по способу предъявления языкового материала представлено в *таблице 2*.

Таблица 2

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный балл
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний и предложений	4	4
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	3	3
<i>Итого</i>	7	7

### Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора

Распределение заданий работы по позициям кодификатора представлено в *таблице 3*.

Таблица 3

№	Контролируемый элемент содержания (КЭС)	Код КЭС	Число заданий в варианте
1	Синтаксический анализ. Опознавание основных единиц синтаксиса	5.2 – 5.9, 5.12, 5.13	1
2	Пунктуационный анализ, применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях	7.9, 7.10, 7.15 – 7.18	1
3	Синтаксический анализ. Опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	5.1	1
4	Орфографический анализ. поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов	6.2 – 6.17	1
5	Анализ содержания текста. Понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	8.1, 8.5	1
6	Анализ средств выразительности. Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	10.1	1
7	Формирование навыков проведения лексического анализа, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов, определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	2.1 – 2.5	1
<b>Итого</b>			<b>7</b>

#### **Распределение заданий работы по уровню сложности.**

Диагностическая работа проверяет усвоение учащимися учебного материала на базовом уровне сложности.

Варианты диагностической работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

#### **Типы заданий.**

В работе используются задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа.

Распределение заданий по типам представлено в *таблице 4*.

Таблица 4

Количество заданий	Максимальный балл	Тип задания
7	7	С кратким ответом (КО)

### Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом

За верное выполнение каждого задания учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Таким образом, максимальное количество баллов, которое ученик может получить за выполнение всей работы, – **7 баллов**.

**Шкала перевода баллов в оценки** представлена в *таблице 5*.

Таблица 5

### Рекомендуемая шкала перевода баллов в оценки

Уровень ФГОС	%	Баллы	Оценка
высокий	90–100	7 баллов	«5»
повышенный	66–89,9	5–6 баллов	«4»
базовый	40–65,9	3–4 баллов	«3»
пониженный	20–39,9	1–2 балла	«2»
низкий	менее 20	0 баллов	«1»

### Продолжительность диагностической работы.

На выполнение диагностической работы отводится 45 минут.

### Обобщённый план работы.

Таблица 6

Уровни сложности заданий: Б – базовый

Номер задания	Контролируемый элемент содержания	Код КЭС	Тип задания	Уровень сложности	Время мин.	Максимальный балл
1	Синтаксический анализ. Определение грамматической основы предложения	5.2	КО	Б	6	1
2	Синтаксический анализ. Опознавание основных единиц синтаксиса	5.2 – 5.9, 5.12, 5.13	КО	Б	8	1
3	Пунктуационный анализ, применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях	7.9, 7.10, 7.15 – 7.18	КО	Б	8	1
4	Пунктуационный анализ, применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях	7.9, 7.10, 7.15 – 7.18	КО	Б	8	1
5	Синтаксический анализ. Опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	5.1	КО	Б	6	1
6	Орфографический анализ. поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; нормативное изменение форм существительных,	6.2 – 6.17	КО	Б	8	1

	прилагательных, местоимений, числительных, глаголов					
7	Орфографический анализ, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов	6.2 – 6.17	КО	Б	8	1
8	Анализ содержания текста. Понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	8.1, 8.5	КО	Б	20	1
9	Анализ средств выразительности. Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	10.1	КО	Б	8	1
10	Лексический анализ. определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов, фразеологизмов	2.1 – 2.5	КО	Б	5	1
<p>Всего заданий – 7;  из них по типу заданий: с кратким ответом – 7, по уровню сложности: Б – 7.  Максимальный первичный балл – 7. Общее время выполнения работы – 45 минут</p>						

**I. Анализ результатов мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку обучающихся 9 классов школ с низкими образовательными результатами (НОР)**

**Итоговые** данные мониторинга уровня обученности и качества знаний по русскому языку в 9-х классах представлены в сводных таблицах 7–10, диаграммах 1–3.

Таблица 7

	<b>Январь февраль 2023</b>			
	<b>753 чел.</b>			
<b>Кол-во ОО</b>	<b>15</b>			
<b>Оценки</b>	<b>«5»</b>	<b>«4»</b>	<b>«3»</b>	<b>«2»</b>
<b>Количество</b>	26	97	281	349
<b>%</b>	3,5 %	12,9 %	37,3 %	46,3 %
<b>Средний % выполнения работы</b>	37,7			

Средний оценочный балл	2,7
Средний тестовый балл	2,6 (из 7 возможных)
Уровень обученности	52,1 % (критический уровень)
Качество обученности	13,8 %

### Количественный состав участников мониторинга

Таблица 8

№	Образовательное учреждение г. о. Самара	Количество участников мониторинга	
		в заявке	по факту
1	МБОУ Школа № 9 г. о. Самара	43	37
2	МБОУ Школа № 21 г. о. Самара	51	46
3	МБОУ Школа № 43 г. о. Самара		71
4	МБОУ Школа № 51 г. о. Самара	18	14
5	МБОУ Школа № 65 г. о. Самара	107	100
6	МБОУ Школа № 70 г. о. Самара	44	39
7	МБОУ Школа № 89 г. о. Самара	23	23
8	МБОУ Школа № 110 г. о. Самара	116	101
9	МБОУ Школа № 140 г. о. Самара		32
10	МБОУ Школа № 167 г. о. Самара	49	37
11	МБОУ Школа № 171 г. о. Самара		10
12	МБОУ Школа № 164 г. о. Самара	39	34
13	МБОУ Школа № 105 г. о. Самара	28	23
14	МБОУ Школа № 141 г. о. Самара	48	45
15	МБОУ Школа № 153 г. о. Самара (дневное отделение)		36
	МБОУ Школа № 153 г. о. Самара (вечернее отделение)	150	105
<b>Итого</b>			<b>753</b>

### Количественные показатели мониторинга (по школам)

Таблица 9

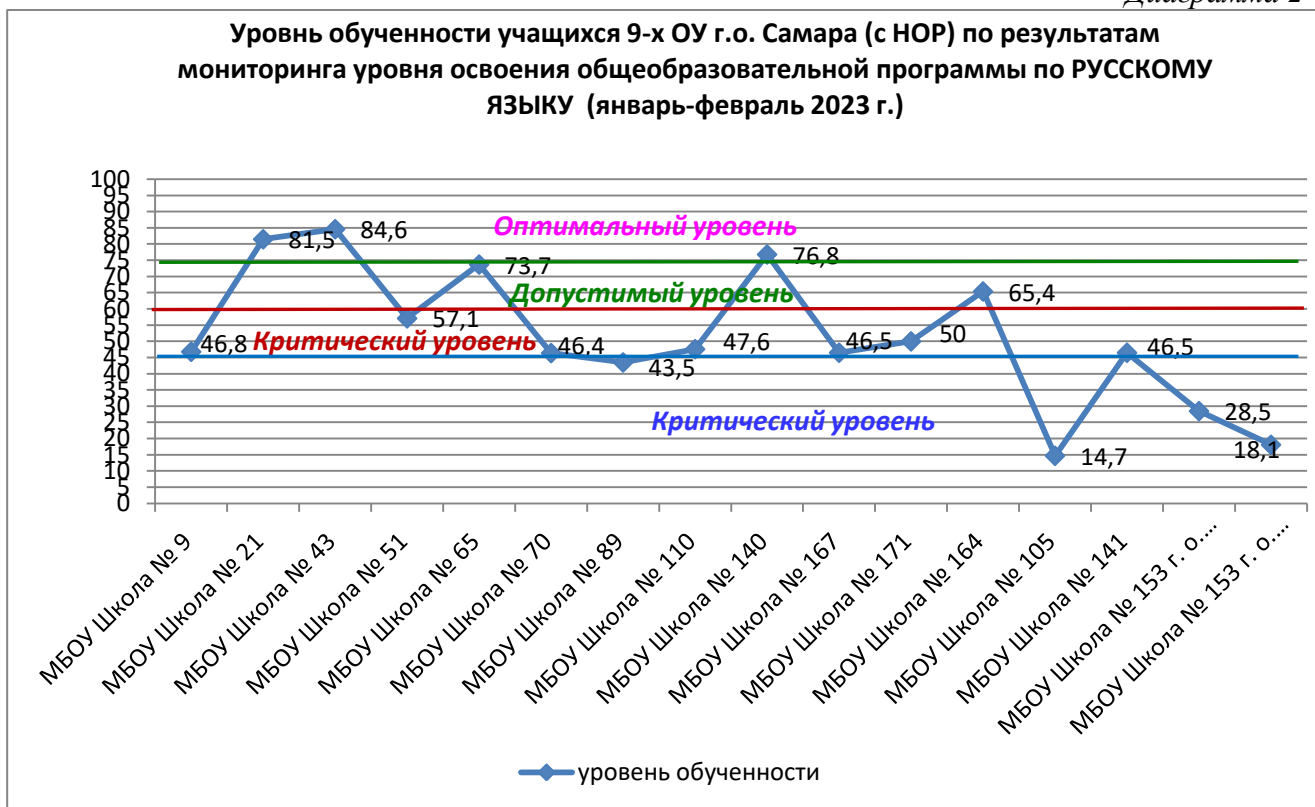
№	Образовательное учреждение	«5»	«4»	«3»	«2»	Уровень обученности (в %)	Качество обученности (в %)	Средний оценочный балл	Средний тестовый балл (из 7 возможных)	Средний % выполнения работы
1	МБОУ Школа № 9	0	2	16	19	46,8	5,0	2,5	2,4	33,7
2	МБОУ Школа № 21	1	11	25	9	81,5	26,5	3,1	3,6	51,6
3	МБОУ Школа № 43	11	23	25	12	84,6	51,1	3,6	4,5	64,1
4	МБОУ Школа № 51	0	1	7	6	57,1	7,1	2,6	2,6	37,8
5	МБОУ Школа № 65	10	31	34	25	73,7	39,4	3,2	3,8	53,7
6	МБОУ Школа № 70	0	3	15	21	46,4	8,3	2,5	2,3	32,9
7	МБОУ Школа № 89	0	1	9	13	43,5	4,3	2,5	2,0	29,2

8	МБОУ Школа № 110	3	5	40	53	47,6	8,5	2,6	2,6	36,6
9	МБОУ Школа № 140	0	5	18	9	76,8	16,8	2,9	3,2	45,5
10	МБОУ Школа № 167	0	2	18	17	46,5	3,7	2,5	2,3	32,9
11	МБОУ Школа № 171	0	1	4	5	50	10	2,6	2,2	31,4
12	МБОУ Школа № 164	1	3	17	13	65,4	14,3	2,8	3,0	43,3
13	МБОУ Школа № 105	0	1	4	18	14,7	2,9	2,2	1,8	25,8
14	МБОУ Школа № 141	0	6	16	23	46,5	12	2,6	2,4	34,3
15	МБОУ Школа № 153 (дневное отделение)	0	0	10	26	28,5	0,0	2,3	1,8	25,4
	МБОУ Школа № 153 (вечернее отделение)	0	2	23	80	18,1	2,2	2,2	1,6	24,5
	<b>Итого / Среднее зн.</b>	<b>26</b>	<b>97</b>	<b>281</b>	<b>349</b>	<b>52,1</b>	<b>13,8</b>	<b>2,7</b>	<b>2,6</b>	<b>37,7</b>

Диаграмма 1



Диаграмма 2



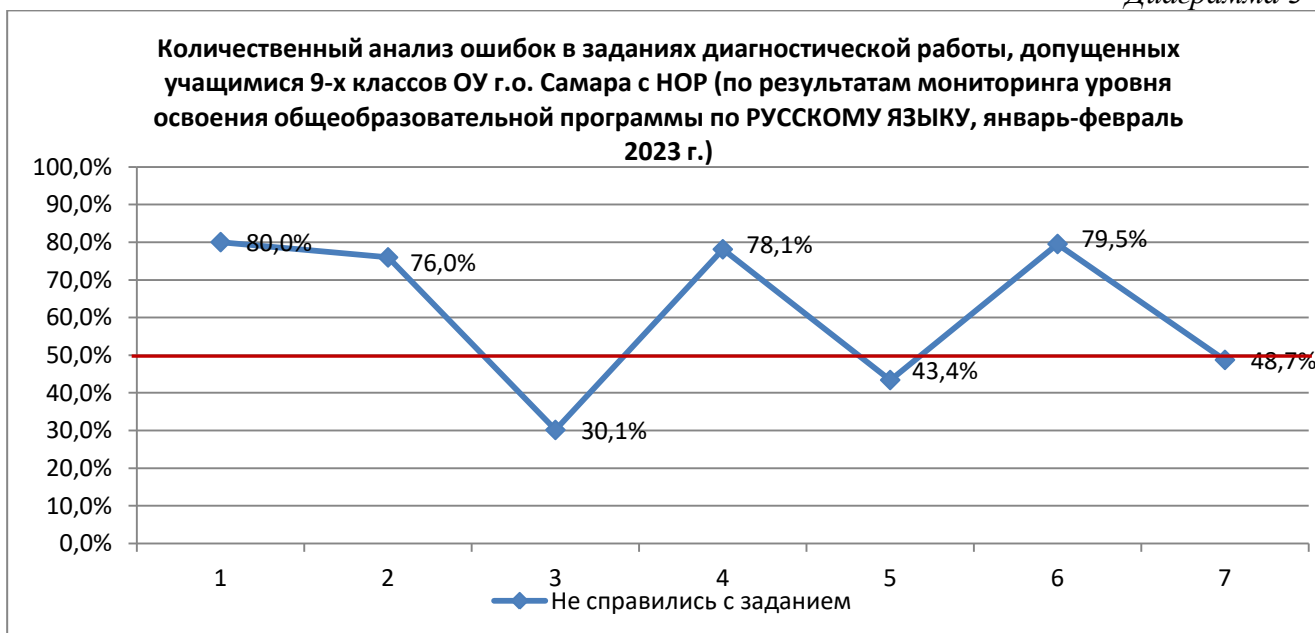
Анализ результатов мониторинга показал, что только 3 общеобразовательных организации (МБОУ Школы № 21, 43, 140) из 15 находятся в зоне **оптимального** уровня обученности (75–100 %), из них ни одно не имеет уровень обученности 100 %.

2 ОО – на **допустимом уровне** (МБОУ Школа №65 – 73,7 %, №164 – 65,4%);

7 ОО – на **критическом уровне**: МБОУ Школы № 9, 51, 70, 110, 167, 171, 141 (см. диаграмму 2);

3 общеобразовательных организации – на **недопустимом уровне** обученности (0–44%): МБОУ школы № 89, 105, 153 (дневное и вечернее отделения) (см. диаграмму 2).

Диаграмма 3





**Анализ результатов тестирования (школы с НОР)**

*Таблица 10*

№	Содержание программного материала (кодификатор тем)	% справившихся
1	Синтаксический анализ. Оpozнaвание основных единиц синтаксиса	20,0%
2	Пунктуационный анализ, применение правил постановки знаков препинания (тире, двоеточия, кавычек) в простом и сложном предложениях	24,0%
3	Синтаксический анализ. Оpozнaвание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	69,9%
4	Орфографический анализ, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов	21,9%
5	Анализ содержания текста. Понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	56,6%
6	Анализ средств выразительности. Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	20,5%
7	Лексический анализ, определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов, фразеологизмов	51,3%

**II.** Анализ результатов мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку обучающихся 9-х классов школ, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения».

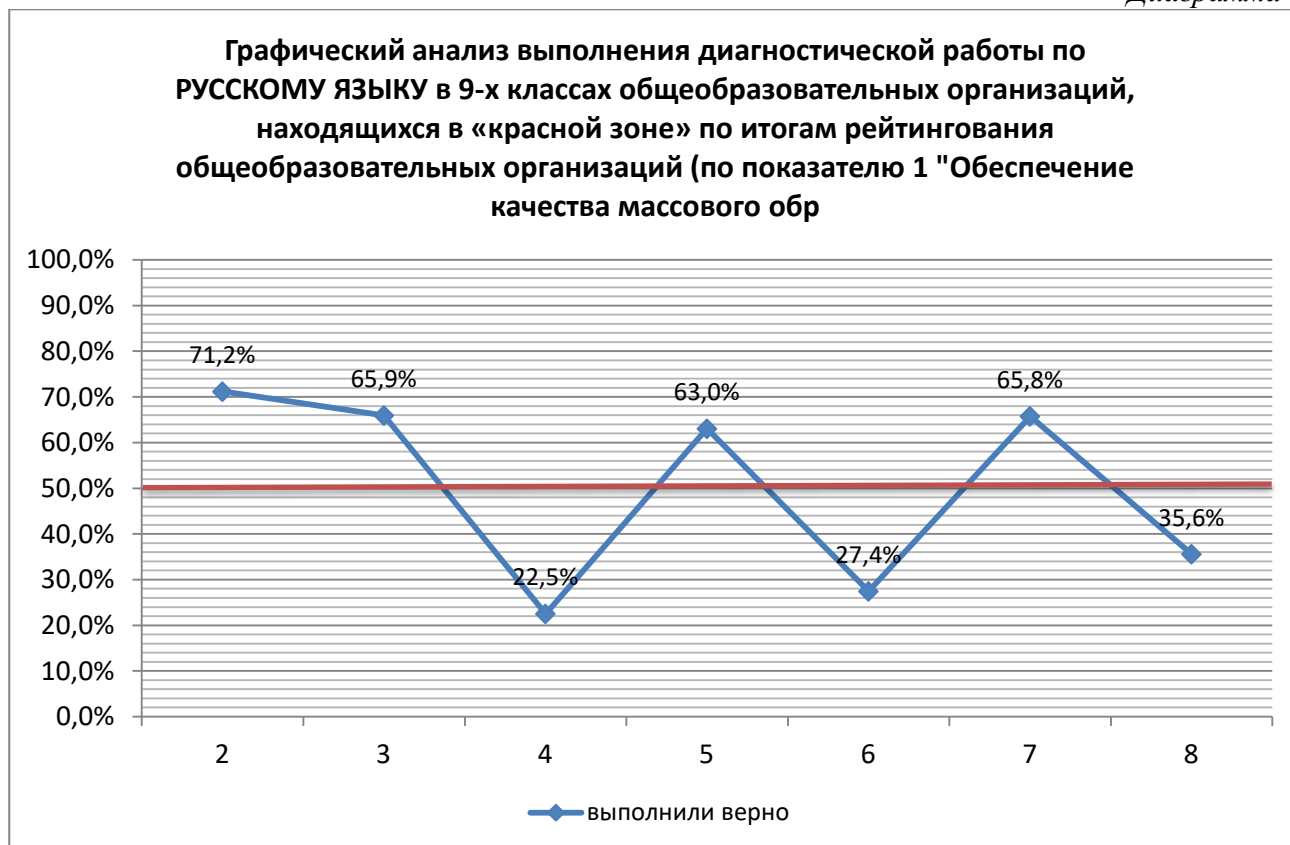
**Итоговые** данные мониторинга уровня обученности и качества знаний по русскому языку в 9-х классах школ, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций, представлены в таблицах 11–12 и диаграмме 4.

*Таблица 11*

Время проведения Кол-во обучающихся	Январь-февраль 2023 4078 чел.			
Кол-во ОО	70			
Оценки	«5»	«4»	«3»	«2»

<b>Количество</b>	170	881	2070	957
<b>%</b>	4,2%	21,5%	50,8%	23,5%
<b>Средний % выполнения работы</b>	49,8%			
<b>Средний оценочный балл</b>	3,1			
<b>Уровень обученности</b>	76,5 % (допустимый уровень)			
<b>Качество знаний</b>	25,8 %			

Диаграмма 4



**Анализ и интерпретация результатов тестирования (школы «красной зоны»)**

Таблица 12

<b>№</b>	<b>Содержание программного материала (кодификатор тем)</b>	<b>% справившихся</b>
<b>1</b>	Синтаксический анализ. Оpozнание основных единиц синтаксиса	<b>28,8%</b>
<b>2</b>	Пунктуационный анализ, применение правил постановки знаков препинания (тире, двоеточия, кавычек) в простом и сложном предложениях	<b>34,1%</b>
<b>3</b>	Синтаксический анализ. Оpozнание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	<b>77,5%</b>
<b>4</b>	Орфографический анализ, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на	<b>37,0%</b>

	письме; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов	
5	Анализ содержания текста. Понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	72,6%
6	Анализ средств выразительности. Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	34,2%
7	Лексический анализ, определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов, фразеологизмов	64,4%

Анализ результатов мониторинга показал, что обучающиеся школ с НОР и «красной зоны» плохо справляются с тестовыми заданиями **обобщающего характера** (в формате ОГЭ), связанными с синтаксическим (задание 1), пунктуационным анализом предложения (задание 2), орфографическим анализом (задание 4), анализом выразительных средств языка (задание 6) (см. таблицы 10, 12 и диаграммы 3–4):

– 80% обучающихся школ с НОР и 72,2% выпускников 9 классов школ «красной зоны» допустили ошибки при выполнении задания 1 – *синтаксический анализ простого и сложного предложений, опознавание основных единиц синтаксиса*;

– 76% обучающихся школ с НОР и 65,9% выпускников 9 классов школ «красной зоны» допустили ошибки при выполнении задания 2 – *пунктуационный анализ, применение правил постановки знаков препинания (тире, двоеточия, кавычек) в простом и сложном предложениях*;

– 78,1% обучающихся школ с НОР и 63% выпускников 9 классов школ «красной зоны» допустили ошибки при выполнении задания 4 – *ошибки в определении условий написания слов на различные орфографические правила*;

– 79,5% обучающихся школ с НОР и 65,8% выпускников 9 классов школ «красной зоны» затрудняются в *определении выразительных средств языка* (задание 6).

Трудность в выполнении **ТЕСТОВЫХ заданий** в формате ОГЭ связана с тем, что на экзамене предлагаются

- тестовые задания **обобщающего** характера, т. е. одно задание может заключать в себе самые разные грамматические понятия и категории, изученные в курсе основной школы, и выпускник должен обладать комплексом предметных знаний и умений, чтобы успешно выполнить такие задания;

- тестовые задания, содержащие формулировки-**дистракторы** (от англ. *distractor*, образованных от глагола «отвлекать» – неправильный, но правдоподобный ответ в тестовых заданиях с выбором одного или нескольких правильных ответов; дистракторы используются для отвлечения внимания участников оценки, которые либо плохо знакомы с предметом, либо совсем не знают правильный ответ и пытаются его угадать);

- тестовые задания с выбором **нескольких** ответов (от 2 до 4, при этом ответ считается неверным, если хотя бы одна цифра или слово указаны неверно).

### Рекомендации:

- повторить основные грамматические понятия, необходимые для выполнения тестовых заданий **обобщающего характера** в формате ОГЭ, связанных с различными видами языкового анализа (синтаксического, пунктуационного, орфографического);
- ориентировать учащихся не только на формулировки заданий, представленные в демонстрационной версии, где представлены конкретные примеры заданий, не исчерпывающие всего многообразия возможных формулировок заданий на каждой позиции варианта экзаменационной работы;
- внимательно изучив СПЕЦИФИКАЦИЮ экзаменационной работы по русскому языку государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений (в новой форме) 2023 г., план экзаменационной работы, на уроках и для домашней работы предлагать учащимся различные формулировки заданий в формате ОГЭ на расстановку знаков препинания в простом и сложном предложениях; формулировки-дистракторы на различные орфографические правила; добиваться того, чтобы учащиеся понимали: для выполнения заданий обобщающего характера по орфографии необходимо не только знать правило правописания, но и уметь видеть структуру слова (его морфемный состав), различать части речи, омонимичные слова, знать исключения из правил; познакомить учащихся с тем, какие ошибки в дистракторах возможны, когда речь идёт о конкретных орфографических правилах;
- организовать повторение всех тем, включенных в кодификатор элементов содержания заданий по русскому языку, систематизируя материал **в тематические блоки**;
- формировать у выпускников навык чёткого следования инструкциям при выполнении тестовых заданий и заполнении бланка ответов.

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку 2023 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы):

<https://fipi.ru/oge/normativno-pravovye-dokumenty>

<https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

- открытый банк оценочных средств по русскому языку (5–9-е классы):

<https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otsenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>

- открытый банк заданий ОГЭ:

<https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>



**Аналитическая справка**  
**о результатах исследования мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ в 11 классе, проведенного в рамках реализации Программы эффективности деятельности образовательных организаций, расположенных на территории городского округа Самара**

На основании приказа Самарского управления министерства образования и науки Самарской области от 05.12.2022 №492-од «Об утверждении Программы эффективности деятельности образовательных организаций, расположенных на территории городского округа Самара» в январе-феврале 2023 г. был проведён мониторинг уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку для обучающихся 11-х классов школ с **низкими образовательными результатами (НОР)** и общеобразовательных организаций, находящихся в **«красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций** по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения».

**Форма проверки:** тестовая диагностическая работа в формате ЕГЭ.

**Цель** – выявление уровня и качества обученности, подготовки к итоговой аттестации по русскому языку в 2023 году обучающихся 11 классов ОО с низкими образовательными результатами.

**Задачи тестирования:**

- оценка уровня достижения планируемых результатов освоения образовательных программ учащимися 11 классов;
- изучение уровня подготовки выпускников в соответствии с требованиями, зафиксированными в нормативных документах;
- выявление проблемных зон (тем) и предоставление методических рекомендаций учителям-предметникам по организации коррекционной работы и итогового повторения.

В качестве контрольно-измерительных материалов была использована диагностическая работа в двух вариантах, разработанная в формате ЕГЭ (задания 1 – 26) в соответствии с демонстрационной версией, спецификацией и кодификатором, предложенными ФИПИ по русскому языку на 2023 год. Варианты работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы расположено задание, проверяющее один и тот же элемент содержания образовательной программы.

**Документы, определяющие содержание КИМ по русскому языку.**

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными

приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

### **Характеристика структуры и содержания КИМ по русскому языку.**

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий с кратким ответом.

В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

### **Время выполнения работы.**

На выполнение мониторинговой тестовой работы отводится 90 минут.

### **Система оценивания отдельных заданий и работы в целом.**

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если в бланке ответов правильно указаны требуемые *цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел), начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов; каждая буква или цифра указана в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.*

Правильное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–25 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. **В ответах на задания 2–4, 9–12, 15–23 порядок записи символов значения не имеет.**

Правильное выполнение задания 8 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 8 выставляются 2 балла, если на любых одной или двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. 1 балл выставляется, если на любых трёх или четырёх позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Таблица 1

Количество <b>ВЕРНЫХ</b> ответов	Количество <b>ОШИБОЧНЫХ</b> ответов	Количество баллов
5	0	3
4 или 3	2 или 1	2
2 или 1	4 или 3	1
0	5	0

Правильное выполнение задания 26 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 26 выставляются 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. 1 балл выставляется, если на любых двух или трёх позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0

баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Таблица 2

Количество <b>ВЕРНЫХ</b> ответов	Количество <b>ОШИБОЧНЫХ</b> ответов	Количество баллов
4	0	3
3	1	2
2 или 1	3 или 2	1
0	4	0

В заданиях 8, 26 порядок записи символов имеет значение.

За верное выполнение всех заданий диагностической работы можно получить максимально **30 первичных балла**.

**Шкала пересчета суммарного первичного балла за выполнение диагностической работы в отметку по пятибалльной шкале:**

Таблица 3

Отметка по пятибалльной шкале	«5»	«4»	«3»	«2»
Суммарный первичный балл за работу в целом	27–30	21–26	13–20	0–12

**I. Анализ результатов мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку обучающихся 11 классов школ с низкими образовательными результатами (НОР)**

Итоговые данные мониторинга уровня обученности и качества знаний по русскому языку в 11-х классах представлены в сводных таблицах 4–7, диаграммах 1–3.

Таблица 4

Время проведения Кол-во участников	Январь-февраль 2023 237 чел.			
	«5»	«4»	«3»	«2»
Оценки				
Количество	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>119</b>	<b>91</b>
%	0,8%	10,6%	50,2%	38,4%
Средний % выполнения работы	<b>45,5%</b>			
Средний оценочный балл	<b>2,7</b>			
Средний первичный балл	<b>13,7</b> (из 30 возможных)			
Уровень обученности	<b>57,6</b> (допустимый уровень)			
Качество обученности	10,7%			
МАХ балл (30 баллов)	0 чел.			

**Количественный состав участников мониторинга**

Таблица 5

№	Образовательное учреждение г.о. Самара	Количество участников мониторинга	
		в заявке	по факту
1	МБОУ Школа № 9 г.о. Самара	10	7
2	МБОУ Школа № 21 г.о. Самара	11	10
3	МБОУ Школа № 43 г.о. Самара		37
4	МБОУ Школа № 51 г.о. Самара	8	8
5	МБОУ Школа № 65 г.о. Самара	44	35
6	МБОУ Школа № 70 г.о. Самара	17	12
7	МБОУ Школа № 110 г.о. Самара	18	17
8	МБОУ Школа № 140 г.о. Самара	10	9
9	МБОУ Школа № 167 г.о. Самара	10	9
10	МБОУ Школа № 171 г.о. Самара	10	6
11	МБОУ Школа № 164 г.о. Самара	11	11
12	МБОУ Школа № 105 г.о. Самара	17	16
13	МБОУ Школа № 141 г.о. Самара	18	17
14	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара (дневное отделение)	15	11
	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара (вечернее отделение)	42	32
<b>Итого</b>			<b>237</b>

**Количественные показатели мониторинга (по школам)**

Таблица 6

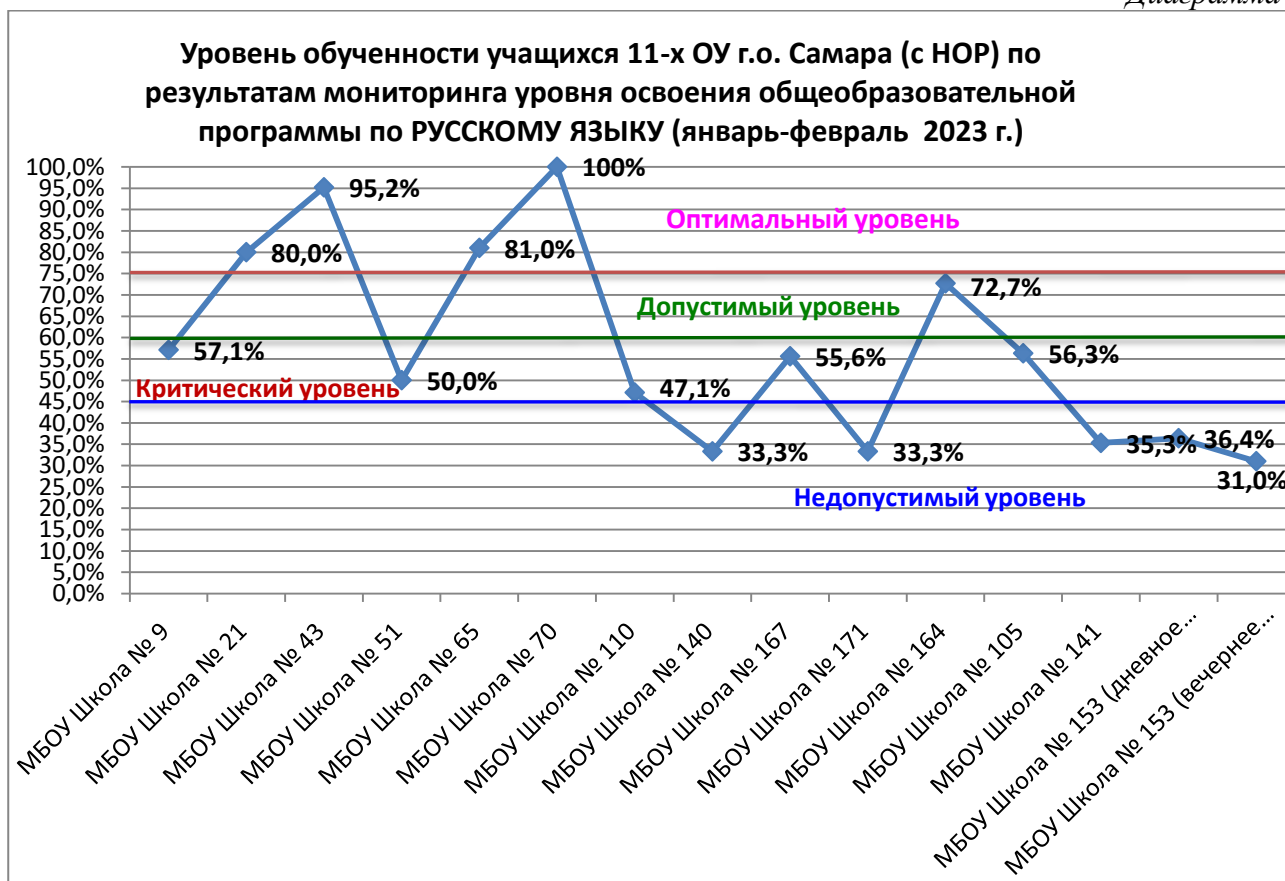
№	Образовательное учреждение	«5»	«4»	«3»	«2»	Уровень обученности (в %)	Качество обученности (в %)	Средний оценочный балл	Средний первичный балл (из 30 возможных)	Средний % выполнения работы
1	МБОУ Школа № 9	0	2	2	3	57,1%	28,6%	2,9	16,0	53,3
2	МБОУ Школа № 21	0	1	7	2	80,0%	10,0%	2,9	15,4	51,3
3	МБОУ Школа № 43	2	8	25	2	95,2%	28,3%	3,3	17,6	58,6
4	МБОУ Школа № 51	0	1	3	4	50,0%	12,5%	2,6	14,0	46,7
5	МБОУ Школа № 65	0	4	24	7	81%	10,8%	2,9	15,8	52,6
6	МБОУ Школа № 70	0	2	10	0	100%	16,7%	3,2	17,7	58,9
7	МБОУ Школа № 110	0	0	8	9	47,1%	0,0%	2,5	12,8	42,5
8	МБОУ Школа № 140	0	0	3	6	33,3%	0,0%	2,3	10,7	35,6
9	МБОУ Школа № 167	0	0	5	4	55,6%	0,0%	2,6	11,8	39,3
10	МБОУ Школа № 171	0	1	1	4	33,3%	16,7%	2,5	9,3	31,1
11	МБОУ Школа № 164	0	0	8	3	72,7%	0,0%	2,7	14,1	47,0
12	МБОУ Школа № 105	0	0	9	7	56,3%	0,0%	2,6	12,0	40,0
13	МБОУ Школа № 141	0	2	4	11	35,3%	11,8%	2,5	11,9	39,6
14	МБОУ Школа № 153 (дневное отделение)	0	2	2	7	36,4%	18,2%	2,5	12,1	40,3
	МБОУ Школа № 153 (вечернее отделение)	0	2	8	22	31%	6,3%	2,4	9,0	30,0
<b>Ср. зн. / Итого</b>		<b>2</b>	<b>25</b>	<b>119</b>	<b>91</b>	<b>57,6</b>	<b>10,7</b>	<b>2,7</b>	<b>13,7</b>	<b>45,5</b>



Диаграмма 1



Диаграмма 2



Анализ результатов мониторинга показал, что 4 общеобразовательных организации из 14 находится в зоне **оптимального** уровня обученности (75–100%): МБОУ школы №№ 21, 43, 65, 70. МБОУ школа №70 имеют уровень обученности – 100%.

1 ОО – на **допустимом уровне** (МБОУ школа №164 – 72,7%);

5 ОО – на **критическом уровне** (45–60%): МБОУ школы №№ 9, 51, 110, 167, 105;

4 ОО – на **недопустимом уровне** (31–36%): МБОУ школы №№140, 171, 141, 153 (см. диаграмму 2).

Диаграмма 3



Анализ выполнения тестовой работы по русскому языку (по заданиям)

Таблица 7

№	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания	
<b>ЧАСТЬ 1</b>			
1	Средства связи предложений в тексте	76,1%	
2	Лексическое значение слова	30,7%	
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	18,5%	
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	54,4%	
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	53,8%	
6	Лексические нормы	74,7%	
7	Морфологические нормы	57,9%	
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления (многобальное задание)	15,4% - выполнили на	45,1% - уровень выполнения

		МАХ балл	нения 3- балль- ного зада- ния
9	Правописание корней	46,4%	
10	Правописание приставок	48,2%	
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН)	38,2%	
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	34,7%	
13	Правописание НЕ с различными частями речи	75,2%	
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	70,9%	
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	36,3%	
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	14,5%	
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	57,3%	
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	31,9%	
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	39,3%	
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	30,1%	
21	Пунктуационный разбор предложения	15,9%	
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	48,5%	
23	Функционально-смысловые типы речи	30,0%	
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	55,3%	
25	Средства связи предложений в тексте	28,5%	
26	Речь. Языковые средства выразительности (многобалльное задание)	19,7% выполнили на мах балл	46,8%- уро- вень выпол- нения 3- балль- ного зада- ния

Анализ результатов мониторинга показал, что обучающиеся школ с низкими образовательными результатами самое большое количество ошибок (самый низкий процент выполнения – менее 40%) допустили в следующих **заданиях**:

- **№2** (30,7% справившихся) – лексическое значение слова;
- **№3** (18,5% справившихся) – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- **№12** (34,7% справившихся) – правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- **№16** (14,5% справившихся) – знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;

- №18 (32% справившихся) – знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
- №20 (30% справившихся) – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- №21 (15,9% справившихся) – пунктуационный разбор предложения;
- №23 (30% справившихся) – функционально-смысловые типы речи;
- №25 (28,5% справившихся) – средства связи предложений в тексте.

Трудность в выполнении названных лингвистических задач в формате ЕГЭ связана с тем, что это

- тестовые задания **КОМПЛЕКСНОГО (обобщающего)** характера, т.е. одно задание может заключать в себе самые разные грамматические понятия и категории, изученные в курсе основной и старшей школы, и выпускник должен обладать комплексом предметных знаний и умений, чтобы успешно выполнить такие задания;

- тестовые задания с выбором **НЕСКОЛЬКИХ ответов** (от 2 до 4, при этом ответ считается неверным, если хотя бы одна цифра или слово указаны неверно);

- некоторые тестовые задания (например, трудновыполнимое задание 3), содержат **формулировки-дистракторы** (от англ. *distractor, distracter*, образованных от глагола «отвлечь» – неправильный, но правдоподобный ответ в тестовых заданиях с выбором одного или нескольких правильных ответов; дистракторы используются для отвлечения внимания участников оценки, которые либо плохо знакомы с предметом, либо совсем не знают правильный ответ и пытаются его угадать);

Выполнение **ЗАДАНИЯ 2** не достигает базового уровня (всего 30,7% обучающихся справились). Причина слабого выполнения данного задания может состоять в том, что в демонстрационной версии **2023** года это задание **претерпело изменение** (задание стало с **множественным ответом**: теперь учащимся из пяти предложенных слов необходимо выбрать не одно, а от двух до четырёх слов, в которых верно указано лексическое значение). То есть причина слабого выполнения данного задания может заключаться в изменении самого формата задания и, соответственно, в отсутствии у выпускников необходимых навыков для его качественного выполнения.

**ЗАДАНИЕ 3** ориентировано на проверку знания учащимися функциональных разновидностей языка, умения выполнять стилистический анализ небольшого текста (предложения не пронумерованы). Задание 3 введено в демонстрационную версию экзаменационной работы лишь в 2022 году, в нём предлагаются для анализа тексты различных стилей, определение самого стиля, основной функции стиля, анализ языковых (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических) особенностей, выразительных средств, жанра стиля. Таким образом, предполагается выбор средств всех уровней языка в микротексте определённого стиля – разговорного, официально-делового, научного, публицистического, языка художественной литературы (выбор нескольких ответов – от 2 до 4, оценивается задание 1 баллом). С большой долей вероятности можно утверждать: проблемы с выполнением данного задания связаны с тем, что сработали и эффект новизны, и, безусловно, наличие реальных дефицитов в овладении школьниками основами функциональной стилистики русского языка.

Чтобы справиться с заданием 3, выпускнику необходимо овладеть следующими понятиями: *текст, основные признаки текста, тема, главная мысль, позиция автора, аргументы, связность текста, цельность текста, композиция текста, средства связи предложений в тексте, язык художественной литературы, разговорная речь; публицистический, научный, официально-деловой стили речи; функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение.*

Для успешного выполнения задания у выпускника должны быть сформированы следующие умения:

- различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;
- адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым);
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.

Особое внимание следует обратить на то, что весь объём теоретического и практического материала, который востребован при выполнении этого задания, обучающиеся изучали в основной и старшей школе. Так, если обратиться к учебникам Федерального перечня Минпросвещения России, созданным для старшей школы, то можно увидеть, что материал для выполнения задания 1 представлен в полном объеме. Например:

**Русский язык. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. – 4-е изд., стер. – М.: Мнемозина, 2020. – 215 с.**

- § 2. Функциональные разновидности русского языка
- § 3. Разговорная речь
- § 4. Официально-деловой стиль речи
- § 5. Научный стиль речи
- § 6. Публицистический стиль речи
- § 7. Язык художественной литературы

**Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень / [Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова и др.]. – М.: Просвещение, 2019. – 271 с.**

#### **11 класс**

- § 10. Понятие о тексте
- § 27. Понятие о функциональной стилистике
- § 28. Разговорная речь
- § 29. Научная речь
- § 30. Официально-деловой стиль
- § 31. Публицистический стиль
- § 32. Культура публичной речи

**Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных учреждений / Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина. – М.: Русское слово, 2017. – 448 с.**

#### **11 класс**

- § 108. Язык и речь
- § 112. Научный стиль
- § 113. Официально-деловой стиль
- § 114. Публицистический стиль
- § 115. Разговорный стиль
- § 117. Типы речи

Учебники также содержат основные направления анализа текста. Так, например, в учебнике «Русский язык. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. – 4-е изд., стер. – М.: Мнемозина, 2020. – 215 с.» анализ текста включает в себя следующие пункты:

«1) композиционно-содержательный анализ текста: сформулируйте и запишите тему текста, основную мысль; озаглавьте текст; напишите, как связаны предложения первого абзаца текста, указывая: смысловые отношения между предложениями (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т. п.); вид связи (последовательная, параллельная, сочетание последовательной и параллельной); средство связи предложений

(местоимения, повтор одного и того же слова, синонимы, однокоренные слова, описательные обороты, наречия и др.);

2) типологический анализ текста: напишите, к какому типу речи относится текст (описание, повествование, рассуждение; сочетание различных типов речи);

3) стилистический анализ текста: напишите, к какой функциональной разновидности языка относится текст; перечислите основные стилевые признаки текста (сфера применения, задачи речи, основные стилевые черты, а также характерные для стиля языковые средства и стилистические приемы); перечислите изобразительно-выразительные языковые особенности <...>».

Эти направления анализа текста будут основными при составлении задания 1, ориентированного не только на проверку усвоения знаний о системе языка, но и на речевую деятельность во всем многообразии ее проявлений.

На уроках русского языка предполагается изучение разных видов текстов, относящихся ко всем функциональным стилям литературного языка: официально-деловому, научному, научному, публицистическому. Предусматривается анализ разных типов художественных текстов. Рассматриваются научные и научно-популярные тексты различного профиля: исторические, биологические, географические и др.

Однако зачастую в школьной практике доминирует дидактический материал, основанный на работе с художественными текстами описательного и повествовательного характера. Поэтому для успешного выполнения выпускниками этого задания понадобится привлечение в качестве дидактического материала текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Ошибки при выполнении этого задания вызваны недостаточной практикой выпускников в анализе текстов прежде всего публицистического и научного стилей. Чтобы избежать ошибки в определении стиля текста, рекомендуем определять стиль текста не по его отдельным словам и выражениям (например, по наличию разговорной лексики или профессиональных слов), а по ведущим стилевым чертам и по речевой ситуации.

Ведущие, то есть определяющие для стиля, черты всегда преобладают в тексте и влекут за собой отбор наиболее характерных языковых средств. Так, для публицистических текстов характерно соединение экспрессивности и документальности, достоверности информации, а значит, соединение книжных и разговорных языковых средств. Художественная речь отличается прежде всего образностью и эмоциональностью; научная – точностью, логичностью и наличием терминологии.

Речевые ситуации – это сферы возможного использования текста, который обучающийся должен мысленно представить себе, например: газета, журнал, публичное выступление (публицистический стиль); художественное произведение (художественный стиль); научная статья, учебник, справочник (научный стиль).

Изменения характера текста к составному заданию (языковой материал, объем, отсутствие нумерации предложений) повлекло изменение формулировок заданий 2 и 3. В формулировках этих заданий может быть указание на номер предложения или абзаца текста (*Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите это местоимение. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем абзаце текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.*).

Уровень овладения навыком правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (**ЗАДАНИЕ 12**) достигает только 34,7% (65,3% учащихся с заданием не справились). Можно предположить, что причиной ошибок часто является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Зачастую помехой в определении спряжения глагола нередко является возвратный постфикс -ся. Трудность в выполнении задания 12 состоит и в том, что данное лингвистическая задача имеет тоже комплексный (обобщающий) характер.

По-прежнему обращает на себя внимание тот факт, что освоение современными школьниками пунктуационных норм на порядок отстает от освоения ими же орфографических норм.

Причем это отставание охватывает почти весь спектр основных пунктуационных правил русского языка.

Уровень овладения навыком постановки знаков препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) и в сложносочинённом предложении (**ЗАДАНИЕ 16**) не достигает базового уровня (85,5% обучающихся не выполнили данное задание).

**ЗАДАНИЕ 16** также имеет комплексный (обобщающий) характер и в демонстрационной версии 2022 года претерпело изменение (изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала: задание теперь содержит не 2 ответа, каждый из которых оценивался 1 баллом, а от 2 до 4, при этом ответ считается неверным, если хотя бы одна цифра или слово указаны неверно, т.е. задание теперь оценивается 1 баллом всего; изменился спектр предъявляемого материала в задании: теперь в задание включены ещё предложения на пунктуационные правила постановки запятых при *однородных и неоднородных определениях* (базовый уровень), и *в СПП с общим второстепенным членом*).

Однородные определения обладают теми же признаками, что и все другие однородные члены предложения (характеризуют предмет с одной стороны, зависят от одного слова и отвечают на один вопрос, связаны сочинительной связью между собой, то есть не зависят друг от друга, произносятся с перечислительной интонацией).

Неоднородные определения не имеют признаков однородных членов предложения (характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, в которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации).

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения.

Для выполнения данного задания важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические знания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий – способности соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

На уровне 10–11 классов в целях улучшения показателей по заданию 16 рекомендуется не ограничиваться разбором таких примеров, как

*В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых столовых часов.*

*В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых, чёрных часов.*

Необходимо также знакомство старшеклассников с конструкциями, в которых в «определятельный» контакт вступают прилагательное и причастный оборот:

*Расшитая бисером яркая рубашка украшала витрину магазина.*

*Яркая, расшитая бисером рубашка украшала витрину магазина.*

Для успешного выполнения задания 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) следует более детально отработать с обучающимися такие темы, как «Общий второстепенный член в сложносочинённом предложении» и «Однородные и неоднородные определения».

Уровень овладения навыком постановки знаков препинания в простом осложнённом предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (**ЗАДАНИЕ 18**) достигает лишь 31,9%. Основная причина заключается, с одной стороны, в недостаточном внимании со стороны педагогов к разнообразным синтаксическим и, соответственно, пунктуационным явлениям, которые могут быть представлены в заданиях ЕГЭ по русскому языку, а с другой стороны, в отсутствии длительной и целенаправленной практики школьников по расстановке знаков препинания в однотипных конструкциях.

**ЗАДАНИЯ 20 и 21** (пунктуационный разбор предложения) имеют обобщающий (комплексный) характер. Анализ результатов мониторинга в школах НОР показал, что уровень ов-

ладения навыком постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (ЗАДАНИЕ 20) и пунктуационным разбором предложения (ЗАДАНИЕ 21) не достигает базового: 70% обучающихся не выполнили задание 20, 84,1% допустили ошибки при выполнении задания 21.

При выполнении заданий 20 и 21 выпускников часто подводит не столько незнание пунктуационных правил, сколько неумение соединять пунктуационный анализ и смысловой анализ. Безусловно, нельзя умалять целесообразность выделения грамматической основы или грамматических основ предложения, то есть проведения его структурного анализа. Но не менее важно следить за движением мысли в каждом предложении, устанавливая близкие, контактные связи слов в предложении и отдаленные, дистантные. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять те или иные синтаксические конструкции в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач. Например, в задании 20 выпускникам предлагается расставить знаки препинания: указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Предложение следующее: *На каменной террасе одного из самых красивых зданий города (1) стояли двое (2) и (3) пока тени неуклонно удлинялись (4) смотрели (5) как в окнах верхних этажей зажигалось ослепительное солнце.* Основная трудность выполнения задания состояла в том, что необходимо было понять, что «двое» не только «стояли», но они же ещё и «смотрели». Структурный анализ в данном случае становится в большей мере анализом семантическим, а семантический анализ, как показывает опыт, выливается в непростую поисково-читательскую деятельность – с отслеживанием смысловых потоков, с расстановкой смысловых акцентов.

Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. При этом «... высокая культура пунктуационной грамотности предполагает знание знаковой системы пунктуации, ее основ», – справедливо отмечал Г.И. Блинов. Поэтому важно именно осознанное усвоение правил и умение применять их в письменной речи, что предопределяется «формированием у обучающихся представления о пунктуации как системе».

Задание 21, ориентированное на проверку умения тестируемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста, было введено недавно в экзаменационную работу. Для анализа предлагаются тексты, пунктуационный анализ которых предполагал поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Успешность выполнения задания, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации, невысокая и составила всего 15,9%. Процент выполнения задания не зависел от того, анализ каких пунктуационных правил был предложен испытуемым. Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками тестирования пунктуационных норм, как и норм орфографических, связаны с уровнем сформированности лингвистической компетенции.

Следует обратить внимание на то, что существует прямая корреляция между выполнением задания 21 и заданием 27 – сочинение-рассуждение (критерий К5) на ЭКЗАМЕНЕ.



Иными словами, успешность выполнения как задания 27 с развернутым ответом (критерий К5), так и одного из сложных заданий по пунктуации (задание 21) обусловлена умением определить логические связи и в исходном тексте, и при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые операции. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

В вариантах диагностической работы, как и на ЕГЭ, для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с **запятой, двоеточием, тире**. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте.

В предложенном тексте необходимо осуществить определенную аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые)/тире/двоеточие:

1) выделить эти предложения; проанализировать структуру и смысловое содержание выделенных предложений;

2) классифицировать расстановку запятой(-ых)/тире/двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении;

3) указать только те предложения, в которых запятая(-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Отсутствием такого подхода обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками мониторинга пунктуационных норм, проверяемых заданием 21. Процент выполнения этого задания стабильно низкий и на экзамене в 2021 и 2022 гг. тоже, что объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структур записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

Основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи (**ЗАДАНИЕ 23**). Результаты выполнения данного задания (30% справившихся), показали, что этот раздел школьного курса остается недостаточно усвоенным.

Выпускники, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения в различении повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст обучающиеся обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит, рассказывать о чем-либо, вообще что-то говорить.

Наиболее распространены ошибки при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание – при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при

выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка. Кроме того, предложенный фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия и содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Данный факт не учитывается экзаменуемыми при ответах. Также вызывает затруднения и формулировка задания, когда необходимо провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей, например: *Предложения ... противопоставлены друг другу. В предложениях ... перечислены последовательно происходящие события. Предложение ... опровергает суждение, высказанное в предложении ...*

Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов разных типов (описание, повествование, рассуждение), языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации, что должно быть учтено учителем на уроках русского языка.

Анализ выполнения задания 23 показывает, что обучающиеся, как правило, безошибочно отличают художественное повествование, в котором действие развивается ярко, динамично, от художественного описания, в котором объектами изображения являются природа, человек, помещение, местность. При этом у выпускников вызывает трудности разграничение повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет четко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а от бытового значения слова: повествовать – значит рассказывать о чем-либо, вообще что-то говорить. Следует также выделить как проблемную ситуацию, когда экзаменуемые имеют дело с монологом героя и особенно с диалогом героев. С методической точки зрения важно сориентировать старшеклассников на следующее: во-первых, на понимание функционально-смыслового типа речи не как набора определенных языковых средств (они играют роль, но они вторичны, зависимы), а как особого восприятия мира; во-вторых, на демонстрацию конкретных примеров, что само по себе наличие глаголов никак не определяет доминирующий тип речи; в-третьих, на положение о том, что многие тексты с точки зрения типовой принадлежности построены весьма неоднородно, так как авторы склонны все время менять свой подход к восприятию мира.

Не меньшие затруднения при выполнении задания 23 вызывают те формулировки, которые построены на соотнесении смысла указанных предложений, например: *предложение... поясняет, раскрывает содержание того, о чём говорится в предложении...; предложения... противопоставлены по содержанию; предложение... содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении...; предложение... указывает на причину того, о чём говорится в предложении...*

Таким образом, учителям русского языка при организации работы с текстом рекомендуется большее внимание уделять явлению переходности одного типа речи в другой на уровне одного и того же текста. Специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день многие учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «четким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искаженное представление о реальном функционировании различных типов речи в текстах разных стилей.

Уровень овладения навыком определения средств связи предложений в тексте (**ЗАДАНИЕ 25**) также не достигает базового (71,5% обучающихся школ с НОР не выполнили данное задание). Задания 25 (Средства связи предложений в тексте) ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности, что во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (не допуская логических ошибок), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка. Частотными ошибками являются следующие:

- неправильное определение самих языковых средств связи (неразличение личных и притяжательных местоимений, неразличение однокоренных слов и форм одного и того же слова и т.д.);

- неправильное определение слова или конструкции как средства связи (выбранные экзаменуемыми конструкции подходят под указанные языковые явления, но не являются средствами связи соседних предложений в тексте – устанавливают связь либо внутри предложения, либо на уровне текста, но не соседних предложений);

- ориентация только на часть указанных средств связи предложений в тексте;

- нарушение границ предложений в указанном диапазоне;

- выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствует искомое средство связи, дополнительного предложения, в котором нет нужного средства связи.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что тема «Средства связи предложений в тексте» требует дальнейшего внимания со стороны педагогов, тем более что данная тема является основополагающей для развития логики письменных высказываний экзаменуемых (задание 27, критерий К5).

**II.** Анализ результатов мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку обучающихся 11-х классов школ, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения».

**Итоговые** данные мониторинга уровня обученности и качества знаний по русскому языку в 9-х классах школ, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций, представлены в таблицах 8–9 и диаграммах 4–5.

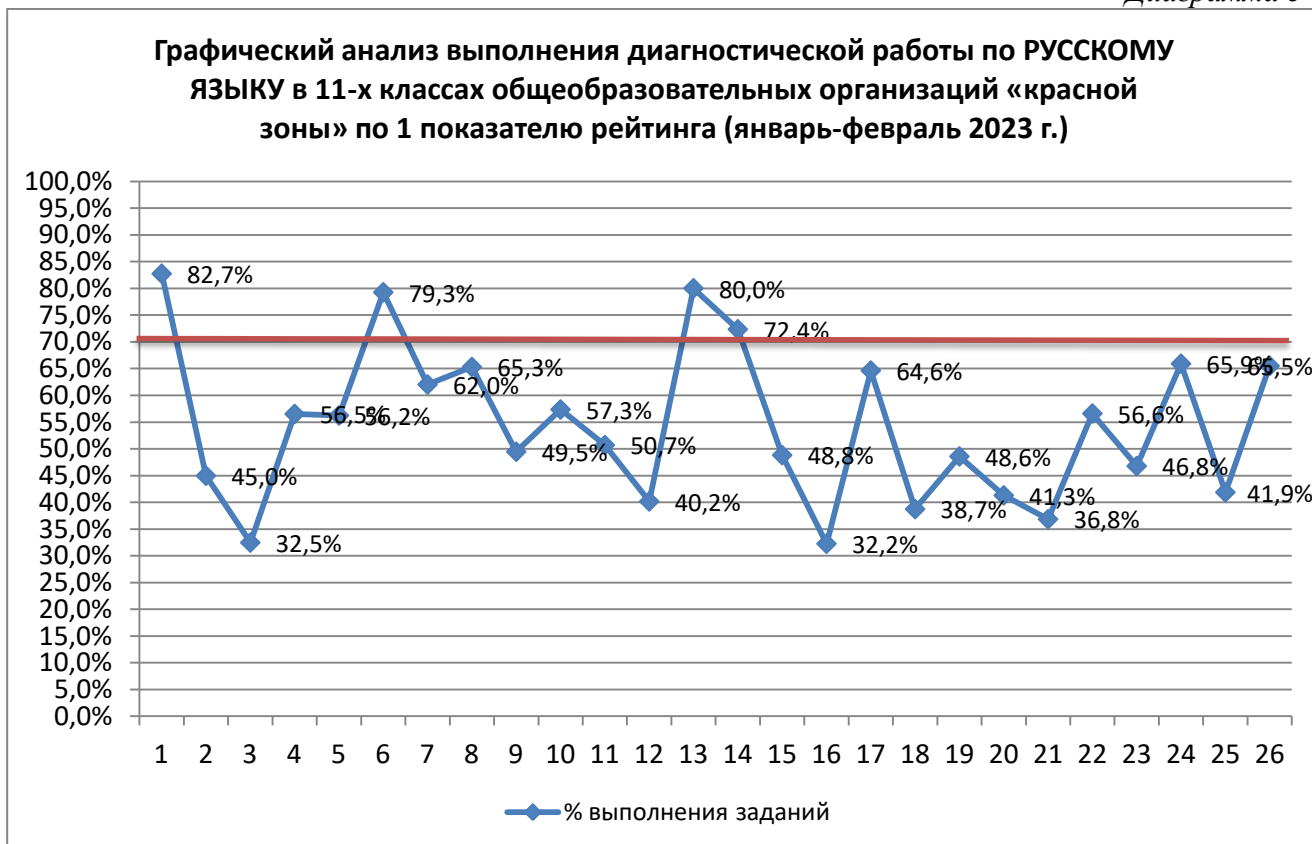
Таблица 8

Время проведения Кол-во обучающихся	Январь-февраль 2023			
	1545 чел.			
Кол-во ОО	67			
Оценки	«5»	«4»	«3»	«2»
Количество	72	332	809	332
%	4,6%	21,5%	52,4%	21,5
Средний % выполнения работы	54,5%			
Средний оценочный балл	3,1			
Уровень обученности	78,5 % (допустимый уровень)			
Качество знаний	26,1 %			
МАХ балл (30 баллов)	0 чел.			

Диаграмма 4



Диаграмма 5



**Анализ выполнения тестовой работы по русскому языку (по заданиям)**

Таблица 9

№	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания	
<b>ЧАСТЬ 1</b>			
1	Средства связи предложений в тексте	82,7%	
2	Лексическое значение слова	45,0%	
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	32,5%	
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	56,5%	
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	56,2%	
6	Лексические нормы	79,3%	
7	Морфологические нормы	62,0%	
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	23,9% выполнили на МАХ балл	65,3% уровень выполнения 3- балльного задания
9	Правописание корней	49,5%	
10	Правописание приставок	57,3%	
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН)	50,7%	
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	40,2%	
13	Правописание НЕ с различными частями речи	80,0%	
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	72,4%	
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	48,8%	
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	32,2%	
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	64,6%	
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	38,7%	
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	48,6%	
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	41,3%	
21	Пунктуационный разбор предложения	36,8%	
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	56,6%	
23	Функционально-смысловые типы речи	46,8%	
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	65,9%	
25	Средства связи предложений в тексте	41,9%	
26	Речь. Языковые средства выразительности	32,2% выполнили	65,5% уровень

		на МАХ балл	выпол- нения 3- балль- ного зада- ния
--	--	-------------------	---

Анализ результатов мониторинга показал, что обучающиеся 11 классов школ, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения», самое большое количество ошибок (самый низкий процент выполнения – менее 40%) допустили в следующих заданиях:

- №3 (32,6% справившихся) – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- №16 (31,8% справившихся) – знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- №18 (38,7% справившихся) – знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
- №21 (15,9% справившихся) – пунктуационный разбор предложения;
- №23 (37,4% справившихся) – функционально-смысловые типы речи.

### **Рекомендации**

Все большее значение в системе КИМ ЕГЭ по русскому языку приобретают задания комплексного (обобщающего) характера, в связи с этим необходимо

- организовать повторение тем по орфографии (задание 12), не только систематизируя материал в тематические блоки, но увеличить количество заданий обобщающего характера на правописание корней, суффиксов в различных частях речи; организовать повторение материала на различение омонимичных корней, отрабатывать навыки морфемного анализа слов;
- систематизировать материал, связанный с соблюдением пунктуационных норм; повысить контроль и расширить введение в урочную деятельность работу с комплексными (обобщающими) заданиями по пунктуации (задания 16, 20, 21), используя рекомендации данные выше (при анализе результатов);
- организовать повторение тем, связанных с выполнением заданий 3, 23, 25, используя рекомендации данные выше (при анализе результатов);
- внимательно изучить структуру, содержание демоверсий ЕГЭ по русскому языку; кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся по русскому языку, методические материалы ФИПИ; ознакомить обучающихся с критериями оценки сочинения; проводить работу по взаимной проверке сочинений учащимися по казанным критериям;
- ввести в практику систему теоретических зачетов по русскому языку в конце изученной темы, по окончании учебного года;
- использовать в практике различные методы и приемы по развитию навыков самоконтроля и самопроверки;
- особое внимание обращать на обучение навыкам изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; совершенствовать навыки смыслового чтения условия задачи и интерпретации полученных результатов;
- скорректировать план индивидуальной работы со слабыми учащимися, систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала;
- формировать у выпускника навык чёткого следования инструкциям при выполнении тестовых заданий и заполнении бланков ответов.

В качестве методической поддержки предлагаем список **современных электронных (цифровых) образовательных ресурсов по актуальным вопросам подготовки выпускников к ЕГЭ–2023 по русскому языку для учителей школ с НОР и преподавателей школ «красной зоны»:**

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru));;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ru> );
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2020, 2021, 2022 гг. – <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy> );
- Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>);
- Августовский педсовет РФ. Дощинский Р.А. Анализ результатов ЕГЭ РЯ-2022. <https://www.youtube.com/watch?v=OJsVUrA10ZA&t=2243s>;
- Русский язык. ЕГЭ-подкаст «На все 100!». <https://www.youtube.com/watch?v=9Y-qWEukbOg&t=16s>;
- Роман Дощинский: «Тексты на уроках русского языка: о полноте, глубине и силе воздействия». <https://www.youtube.com/watch?v=IOSpgaAO3O0&t=1231s>
- Подготовка к ЕГЭ: на чем сделать акцент перед экзаменами? Дощинский Р.А. <https://www.youtube.com/watch?v=SJS4r4RhkuM>;
- РЦОИ и ОКО. ЕГЭ. Русский язык. Траектория движения: от вопросов к ответам, от трудностей к успехам: Часть 1. <https://www.youtube.com/watch?v=AM3FOpoXr3s>;
- Часть 2. <https://www.youtube.com/watch?v=2IuRbKk2goM>;
- Стилистический анализ текста. КРИПО. [https://www.youtube.com/watch?v=3t\\_2nsXyOcg](https://www.youtube.com/watch?v=3t_2nsXyOcg) (много ссылок дается на материалы по стилистике);
- Стилистический анализ текста. По презентации Дощинского Р.А. <https://www.youtube.com/watch?v=U3wbk9mHQHs>;
- «МОЯ ШКОЛА в online». РУССКИЙ ЯЗЫК – 30 уроков для подготовки к ЕГЭ по русскому языку с презентациями, видео, дополнительным материалом (2020 год, но по-прежнему очень актуальный материал): <https://olympmo.ru/russ11-lessons.html?page=2>



муниципальное бюджетное образовательное учреждение  
организация дополнительного профессионального образования  
«Центр развития образования» городского округа Самара

---

**Аналитическая справка**  
**о результатах мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы**  
**по МАТЕМАТИКЕ в 9 классе, проведенного в рамках реализации**  
Программы эффективности деятельности образовательных организаций,  
расположенных на территории городского округа Самара (январь – февраль 2023 г.)

На основании приказа Самарского управления министерства образования и науки Самарской области от 05.12.2022 №492-од «Об утверждении Программы эффективности деятельности образовательных организаций, расположенных на территории городского округа Самара» в январе-феврале 2023 г. был проведен мониторинг уровня освоения общеобразовательной программы по математике для обучающихся 9-х классов школ с **низкими образовательными результатами (НОР)** и общеобразовательных организаций, находящихся в **«красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций** по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения».

**Цель** – выявление уровня и качества обученности, подготовки к итоговой аттестации по математике в 2023 году обучающихся 9 классов ОО с низкими образовательными результатами.

**Задачи тестирования:**

- оценка уровня достижения планируемых результатов освоения образовательных программ учащимися 9-х классов;
- изучение уровня подготовки школьников в соответствии с требованиями, зафиксированными в нормативных документах;
- выявление проблемных тем по математике у обучающихся и предоставление методических рекомендаций учителям математики по организации коррекционной работы и итогового повторения.

В качестве контрольно-измерительных материалов была использована тестовая диагностическая работа в 4 вариантах, разработанная в формате ОГЭ (19 заданий тестовой части) в соответствии с демонстрационной версией, спецификацией и кодификатором, предложенными ФИПИ по математике на 2023 год. Варианты работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы расположено задание, проверяющее один и тот же элемент содержания образовательной программы.

**Документы, определяющие содержание тестовой работы.**

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).



### Подходы к отбору содержания, разработке структуры контрольно-измерительных материалов (КИМ).

Структура КИМ диагностической работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение одной из задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования.

КИМ разработаны с учетом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приемами.

Для разработки диагностической работы использовался «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по МАТЕМАТИКЕ» (2023 г.).

### Структура КИМ.

Каждый вариант проверочной работы содержит 19 заданий с кратким ответом.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, приемов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Распределение заданий работы по основным содержательным разделам учебного предмета «Математика» представлено в *таблице 1*.

Таблица 1

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный балл
Числа и вычисления	7	7
Алгебраические выражения	1	1
Уравнения и неравенства	2	2
Числовые последовательности	1	1
Функции и графики	1	1
Координаты на прямой и плоскости	1	1
Геометрия	5	5
Статистика и теория вероятностей	1	1
<i>Итого</i>	19	19

Распределение заданий работы по проверяемым умениям и способам действий представлено в *таблице 2*.

Таблица 2

Основные умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный балл
Уметь выполнять вычисления и преобразования	2	2
Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	1	1
Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	2	2

Уметь строить и читать графики функций	1	1
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	4	4
Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события	1	1
Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	8	8
<i>Итого</i>	19	19

### Распределение заданий работы по уровню сложности.

Диагностическая работа проверяет усвоение учащимися учебного материала на базовом уровне сложности.

Варианты диагностической работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

### Типы заданий.

В работе используются задания открытого типа с кратким ответом.

Распределение заданий по типам представлено в *таблице 3*.

*Таблица 3*

Количество заданий	Максимальный балл	Тип задания
19	19	С кратким ответом (КО)

### Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом

За верное выполнение каждого задания учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Таким образом, максимальное количество баллов, которое ученик может получить за выполнение всей работы, – **19 баллов**.

**Шкала перевода баллов в оценки** представлена в *таблице 4*.

*Таблица 4*

### Рекомендуемая шкала перевода баллов в оценки

Суммарный первичный балл за работу в целом	Отметка по пятибалльной системе
19 баллов (из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии)	«5»
15–18 баллов (из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии)	«4»
8–14 баллов (из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии)	«3»
0–7 баллов	«2»

**Продолжительность диагностической работы.**

На выполнение диагностической работы отводится 180 минут.

**Обобщённый план работы.**

Таблица 5

*Уровни сложности заданий: Б – базовый*

Номер задания	Контролируемый элемент содержания	Коды КЭС	Коды разделов элементов требований	Уровень сложности	Тип заданий	Максимальный балл
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1–8	1,7	Б	КО	1
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1–8	1,7	Б	КО	1
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1–8	1,7	Б	КО	1
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1–8	1,7	Б	КО	1
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1–8	1,7	Б	КО	1
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1	1	Б	КО	1
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1,6	1	Б	КО	1
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять	1,2	1,2	Б	КО	1

	преобразования алгебраических выражений					
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	3	3	Б	КО	1
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	8	6,7	Б	КО	1
11	Уметь строить и читать графики функций	5	4	Б	КО	1
12	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	2	7	Б	КО	1
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	3,6	3	Б	КО	1
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	4	4,7	Б	КО	1
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7	5	Б	КО	1
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7	5	Б	КО	1
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7	5	Б	КО	1
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7	5	Б	КО	1
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	7	7	Б	КО	1
<p>Всего заданий – 19; из них по типу заданий: с кратким ответом – 19, по уровню сложности: Б – 19. Максимальный первичный балл – 19</p>						

**I.** Анализ результатов мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по математике обучающихся 9 классов школ с низкими образовательными результатами (НОР)

**Итоговые** данные мониторинга уровня обученности и качества знаний по математике в 9-х классах представлены в сводных таблицах 6–9, диаграммах 1–4.

Таблица 6

	<b>Январь – февраль 2023</b>			
	<b>763 чел.</b>			
<b>Кол-во ОО</b>	<b>15</b>			
<b>Оценки</b>	<b>«5»</b>	<b>«4»</b>	<b>«3»</b>	<b>«2»</b>
<b>Количество</b>	16	144	333	262
<b>%</b>	2 %	19 %	44 %	34 %
<b>Средний % выполнения работы</b>	57			
<b>Средний оценочный балл</b>	2,9			
<b>Средний % выполнения по геометрии</b>	52			
<b>Уровень обученности</b>	65 % (допустимый уровень)			
<b>Качество обученности</b>	21 %			

**Количественный состав участников мониторинга**

Таблица 7

<b>№</b>	<b>Образовательное учреждение г. о. Самара</b>	<b>Количество участников мониторинга</b>	
		<b>в заявке</b>	<b>по факту</b>
1	МБОУ Школа № 9 г. о. Самара	43	34
2	МБОУ Школа № 21 г. о. Самара	51	46
3	МБОУ Школа № 43 г. о. Самара		78
4	МБОУ Школа № 51 г. о. Самара	18	14
5	МБОУ Школа № 65 г. о. Самара	107	103
6	МБОУ Школа № 70 г. о. Самара	44	38
7	МБОУ Школа № 89 г. о. Самара	23	21
8	МБОУ Школа № 110 г. о. Самара	116	106
9	МБОУ Школа № 140 г. о. Самара		31
10	МБОУ Школа № 167 г. о. Самара	49	40
11	МБОУ Школа № 171 г. о. Самара		10
12	МБОУ Школа № 164 г. о. Самара	39	34
13	МБОУ Школа № 105 г. о. Самара	28	24
14	МБОУ Школа № 141 г. о. Самара	48	45
15	МБОУ Школа № 153 г. о. Самара (дневное отделение)		36
	МБОУ Школа № 153 г. о. Самара (вечернее отделение)	150	103
	<b>Итого</b>		<b>763</b>

**Количественные показатели мониторинга (по школам)**

Таблица 8

№	Образовательное учреждение	«5»	«4»	«3»	«2»	Уровень обученности (в %)	Качество обученности (в %)	Средний оценочный балл	Средний % выполнения по геометрии	Средний % выполнения работы
1	МБОУ Школа № 9	0	14	13	7	79%	41%	3,2	57%	67%
2	МБОУ Школа № 21	0	13	28	5	89%	28%	3,2	61%	62%
3	МБОУ Школа № 43	4	6	31	30	53%	13%	2,5	38%	48%
4	МБОУ Школа № 51	0	2	10	2	86%	14%	3,0	47%	55%
5	МБОУ Школа № 65	3	38	55	6	93%	40%	3,3	70%	70%
6	МБОУ Школа № 70	1	6	15	16	58%	18%	2,8	48%	53%
7	МБОУ Школа № 89	0	1	6	14	33%	5%	2,4	21%	39%
8	МБОУ Школа № 110	5	36	51	14	87%	39%	3,3	79%	52%
9	МБОУ Школа № 140	0	8	19	4	87%	26%	3,2	70%	66%
10	МБОУ Школа № 167	1	3	10	26	35%	10%	2,5	37%	43%
11	МБОУ Школа № 171	0	3	7	0	100%	30%	3,3	74%	68%
12	МБОУ Школа № 164	1	3	16	14	59%	12%	2,7	43%	46%
13	МБОУ Школа № 105	1	2	14	7	71%	14%	2,9	59%	56%
14	МБОУ Школа № 141	0	6	19	20	56%	13%	2,7	39%	48%
15	МБОУ Школа № 153 (дневное отделение)	0	3	15	18	50%	8%	2,6	48%	43%
	МБОУ Школа № 153 (вечернее отделение)	0	0	24	79	23%	0%	2,2	27%	
	<b>Итого / Среднее зн.</b>	<b>16</b>	<b>144</b>	<b>333</b>	<b>262</b>	<b>65%</b>	<b>21%</b>	<b>2,9</b>	<b>52%</b>	<b>57%</b>

Диаграмма 1

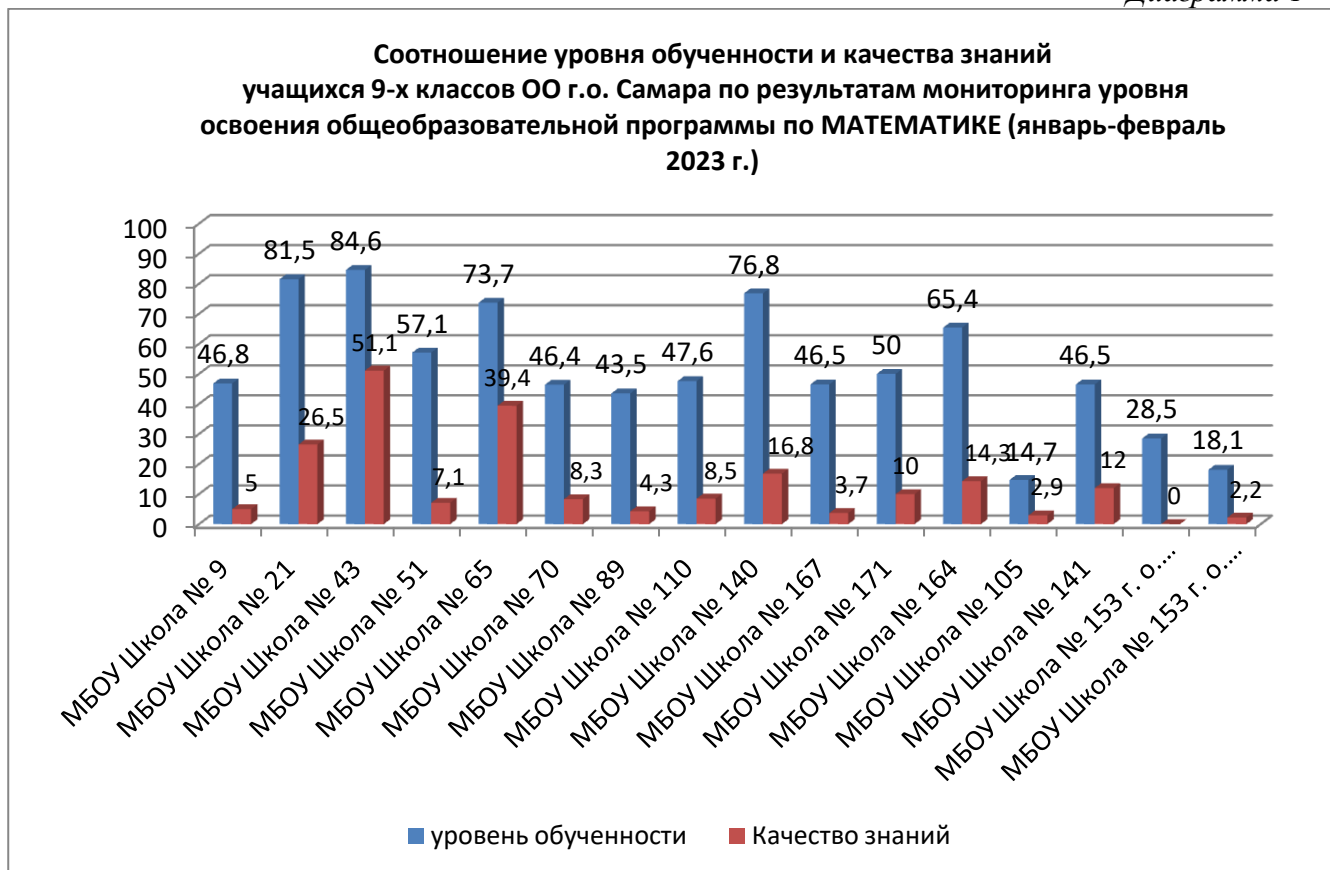
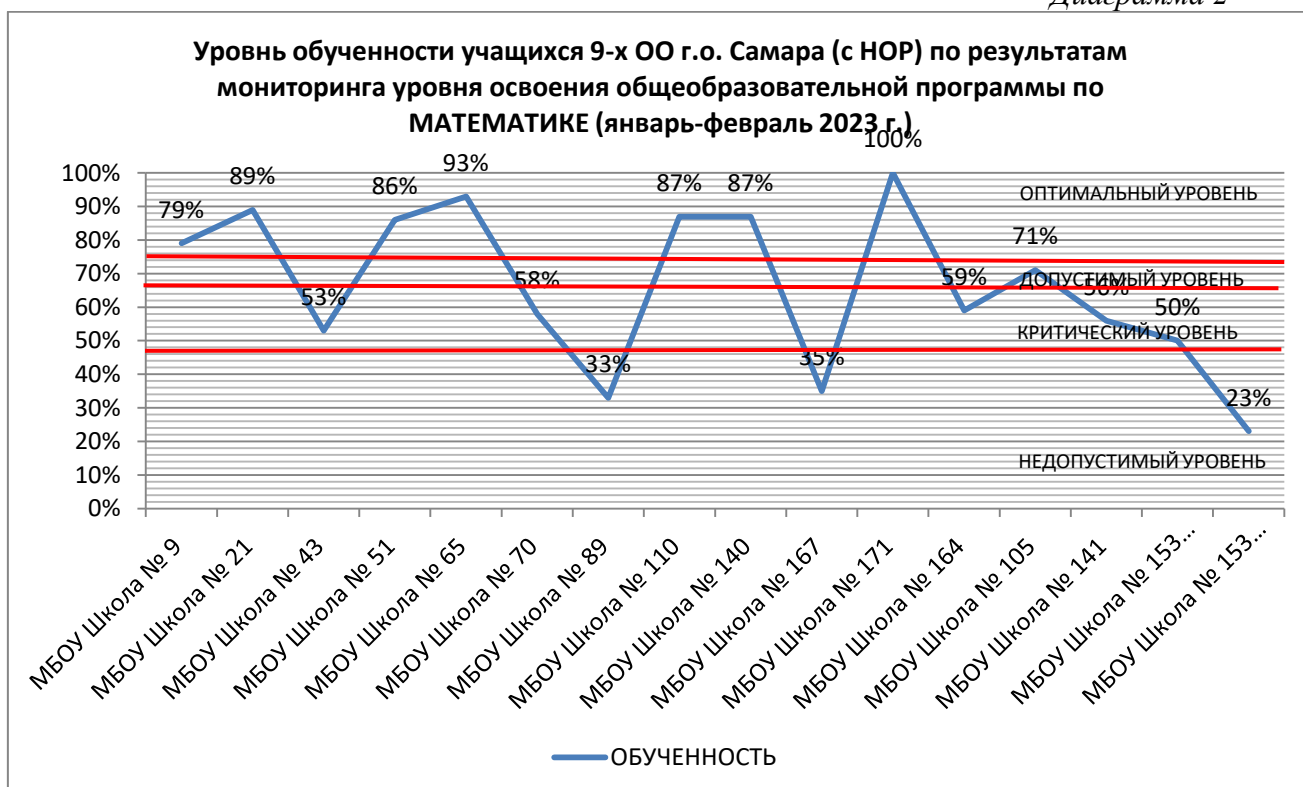


Диаграмма 2



Анализ результатов мониторинга показал, что 3 общеобразовательных организации (МБОУ Школа № 89 – 33%, 167 – 35%, 153 (в.о.) – 23%) из 15 находятся в зоне недопустимого уровня обученности (менее 45 %);

5 ОО – на критическом уровне (МБОУ Школа №43 – 53 %, №70 – 58%, №141 – 56%, №153 (д.о)– 50 %, №164 – 59%);

1 ОО – на допустимом уровне: МБОУ Школа № 105 – 71% (см. диаграмму 2);

7 общеобразовательных организации – на оптимальном уровне обученности: МБОУ школы № 9, 21, 51, 65, 110, 140 (см. диаграмму 2). Причем имеет уровень обученности 100 % МБОУ Школа № 171.

Диаграмма 3



Следует отметить, что получения отметки 3 необходимо выполнить не менее 2 заданий по геометрии (не менее 40% от числа всех заданий). Данные представленные на диаграмме № 3, свидетельствуют, что в 5 ОО средний процент выполнения заданий по геометрии ниже 40%. Это ОО: МБОУ Школа № 43 – 38%, № 89 – 21%, № 167 – 37%, № 141 – 39%, № 153 (в.о.) – 27%.



Диаграмма 4



**Анализ результатов тестирования (школы с НОР)**

Таблица 9

№	Содержание программного материала (кодификатор тем)	% справившихся
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	74%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	54%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	49%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	20%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать про-	60%

	стейшие математические модели	
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	58%
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	74%
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	65%
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	64%
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	61%
11	Уметь строить и читать графики функций	56%
12	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	31%
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	47%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	56%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	59%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	36%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	47%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	54%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	53%

Анализ выполнения отдельных заданий диагностической работы (см. диаграмму 4 и таблицу 9) показал, что наибольший процент выполнения (74%) у двух заданий № 1 и 7. Это свидетельствует о том, что большинство девятиклассников справились с простейшим заданием, в котором необходимо использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, т. е. применить метапредметные навыки, такие как смысловое чтение, умение отбирать и комбинировать необходимые данные. А так же с заданием, в котором необходимо продемонстрировать умение сравнивать рациональные числа.

Следует отметить, что у шести заданий из девятнадцати процент выполнения менее 50 (из них две задачи по геометрии). При выполнении задания № 3 (49%) девятиклассники должны были использовать известные геометрические факты при решении практических задач, т.е. применить теорем Пифагора для нахождения расстояния между точками по плану местности. Только 20% учащихся успешно справились с заданием №4, в котором необходимо продемонстрировать умение отбирать и комбинировать необходимые данные для построения и исследования простейшей математической модели. 31% выполнявших диагностическую работу, верно выполнили практические расчеты по формулам (задание № 12). А успешно справились с заданием №13, в котором необходимо продемонстрировать умение решать линейное неравенство и владеть различными способами записи полученного результата, лишь 47% девятиклассников. Такой же процент учеников успешно справились с геометрической

задачей №17, в которой необходимо было найти площадь ромба, применив для этого свойства ромба и прямоугольного треугольника. И 37% учащихся справились с заданием №16, при выполнении которого было необходимо применить теоремы о вписанном угле.

**II.** Анализ результатов мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по математике обучающихся 9-х классов школ, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения».

**Итоговые** данные мониторинга уровня обученности и качества знаний по математике в 9-х классах школ, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций, представлены в таблицах 10–11 и диаграмме 5.

Таблица 10

Время проведения Кол-во обучающихся	Январь-февраль 2023 4082 чел.			
	70			
Оценки	«5»	«4»	«3»	«2»
Количество	153	4091	1992	910
%	4%	25%	49%	22%
Средний % выполнения работы	61%			
Средний оценочный балл	3,1			
Средний % выполнения по геометрии	55%			
Уровень обученности	78 % (допустимый уровень)			
Качество знаний	29 %			

Диаграмма 5



## Анализ и интерпретация результатов тестирования (школы «красной зоны»)

№	Содержание программного материала (кодификатор тем)	% справившихся
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	80%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	66%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	60%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	21%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	68%
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	61%
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	82%
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	76%
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	69%
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	69%
11	Уметь строить и читать графики функций	67%
12	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	37%
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	55%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	70%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	70%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, коор-	46%

	динатами и векторами	
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	43%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	57%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	61%

Анализ выполнения отдельных заданий диагностической работы обучающимися школ «красной зоны» показал, что наибольший процент выполнения (80 и 82%) у двух заданий № 1 и 7. Это свидетельствует о том, что большинство девятиклассников справились с простейшим заданием в котором необходимо использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, т.е. применить метапредметные навыки, такие как смысловое чтение, умение отбирать и комбинировать необходимые данные. А так же с заданием, в котором необходимо продемонстрировать умение сравнивать рациональные числа. А также обучающиеся успешно справились с заданием №8 (76% выполнения), в котором необходимо продемонстрировать умение выполнять вычисления и преобразования степеней с целым показателем.

Следует отметить, что у четырех заданий из девятнадцати процент выполнения менее 50 (из них две задачи по геометрии). Только 21% учащихся успешно справились с заданием №4, в котором необходимо продемонстрировать умение отбирать и комбинировать необходимые данные для построения и исследования простейшей математической модели. 37% выполнявших диагностическую работу, верно выполнили практические расчеты по формулам (задание № 12). 43% учеников успешно справились с геометрической задачей №17, в которой необходимо было найти площадь ромба, применив для этого свойства ромба и прямоугольного треугольника. И 46% учащихся справились с заданием №16, при выполнении которого было необходимо применить теоремы о вписанном угле.

Анализ результатов мониторинга показал, что обучающиеся школ с НОР и «красной зоны» плохо справляются с заданиями на владение следующими проверяемыми умениями и способами действий:

- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- сформированность метапредметных навыков, таких как смысловое чтение, умение пользоваться справочной информацией;
- сформированность навыка строить и исследовать простейшие математические модели;
- умение отбирать и комбинировать необходимые данные, находить оптимальные пути решения поставленных задач;
- использовать известные геометрические факты при решении практических задач, например, применение теоремы Пифагора для нахождения расстояния между точками по плану местности;
- умение осуществлять практические расчеты по формулам;
- умение решать линейные неравенств и владение различными способами записи полученного результата;
- умение решать планиметрическую задачу, используя изученные геометрические факты и теоремы.

**Рекомендации:**

- уделить серьезное внимание формированию в ходе обучения основ знаний, а не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов;

- для повышения успешности выполнения заданий следует уделить серьезное внимание развитию вычислительных навыков обучающихся на протяжении всего периода в основной школе, а не только в 5–6-х классах;
- использовать устный счет в начале значительной части уроков, диктанты, дополнительные вопросы при ответе у доски и т. п. для повторения основных формул и теорем, проводить устные опросы по готовым чертежам;
- особое внимание следует уделить этапу проверки и перепроверки решений и ответов, научив школьников выполнять проверку ответов с точки зрения здравого смысла, полноты проведенных действий, а также проверять, верно ли переписано число с черновика и т. п., при этом эффективной является отложенная проверка, выполненная не сразу же после решения задачи, а спустя некоторое время;
- необходимо учитывать, что полноценная подготовка к экзамену состоит лишь в изучении математики во всем разнообразии ее методов, развивая навыки математического мышления, умения применять математику при решении практических задач и уделяя должное внимание развитию логики и математической речи, в том числе устной; необходимо не допустить в математической подготовке школьников перекоса в сторону решения большого количества тренировочных работ по специализированным сборникам или вариантам прошлых лет;
- следует обратить внимание, что подготовка к экзамену в стиле натаскивания, практикуемая многими учителями, результатов не дает;
- для повышения успешности выполнения заданий следует развить математическую культуру, умение найти путь решения задачи в новой ситуации, навыки логического мышления;
- выявить проблемные темы по результатам диагностической работы, организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях и умениях, например, с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся, необходимых для системной подготовки к итоговой аттестации;
- учителям математики при подготовке к ОГЭ необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения, а также целесообразно использовать групповые методы работы, работу в парах;
- для формирования умения вчитаться в условие задания, понять его смысл, прежде чем приступить к его выполнению, необходима осознанная и систематическая работа, требующая специального внимания и особых педагогических приемов с привлечением других учителей-предметников, так как этот недостаток проявляется не только в образовательном процессе по математике; уделить более серьезное внимание формированию метапредметных умений, читательской грамотности, а именно интегрировать представленную в явном виде информацию из текста с имеющимися математическими знаниями для решения познавательной задачи;
- дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума;
- использовать в практике банк заданий, размещенных на сайте ФИПИ (в начале учебного года учитель должен провести анализ кодификатора с целью ознакомления с экзаменационной работой, обратить внимание учащихся на перечень нормативных актов, содержащихся в Спецификации).

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по математике 2023 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы):  
<https://fipi.ru/oge/normativno-pravovye-dokumenty>  
<https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory>
- открытый банк заданий ОГЭ: <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>



**Аналитическая справка**  
**о результатах исследования мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по МАТЕМАТИКЕ в 11 классе, проведенного в рамках реализации Программы эффективности деятельности образовательных организаций, расположенных на территории городского округа Самара**

На основании приказа Самарского управления министерства образования и науки Самарской области от 05.12.2022 №492-од «Об утверждении Программы эффективности деятельности образовательных организаций, расположенных на территории городского округа Самара» в январе-феврале 2023 г. был проведён мониторинг уровня освоения общеобразовательной программы по математике для обучающихся 11-х классов школ с **низкими образовательными результатами (НОР)** и общеобразовательных организаций, находящихся в **«красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций** по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения».

**Форма проверки:** тестовая диагностическая работа в формате ЕГЭ.

**Цель** – выявление уровня и качества обученности, подготовки к итоговой аттестации по математике в 2023 году обучающихся 11 классов ОО с низкими образовательными результатами.

**Задачи тестирования:**

- оценка уровня достижения планируемых результатов освоения образовательных программ учащимися 11 классов;
- изучение уровня подготовки выпускников в соответствии с требованиями, зафиксированными в нормативных документах;
- выявление проблемных зон (тем) и предоставление методических рекомендаций учителям-предметникам по организации коррекционной работы и итогового повторения.

В качестве контрольно-измерительных материалов была использована диагностическая работа в четырех вариантах, разработанная в формате ЕГЭ (задания 1 – 20) в соответствии с демонстрационной версией, спецификацией и кодификатором, предложенными ФИПИ по математике базового уровня на 2023 год. Варианты работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы расположено задание, проверяющее один и тот же элемент содержания образовательной программы.

**Документы, определяющие содержание КИМ по математике.**

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015

№ 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении феде-

рального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

### Характеристика структуры и содержания КИМ по математике.

Диагностическая работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Ответом к каждому из заданий 1–21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

В *таблице 1* показано распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

В *таблице 2* представлено распределение заданий в варианте контрольных измерительных материалов по проверяемым умениям и способам действий.

*Таблица 1*

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 21
Алгебра	10	10	47
Уравнения и неравенства	3	3	14
Функции	1	1	5
Начала математического анализа	1	1	5
Геометрия	5	5	24
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	1	1	5
<i>Итого</i>	21	21	100

*Таблица 2*

Основные умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 21
Уметь выполнять вычисления и преобразования	5	5	24
Уметь решать уравнения и неравенства	2	2	9
Уметь выполнять действия с функциями	1	1	5
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	4	4	19
Уметь строить и исследовать математические мо-	5	5	24



дели			
Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	4	4	19
<i>Итого</i>	21	21	10

#### **Время выполнения работы.**

На выполнение мониторинговой тестовой работы отводится 180 минут.

#### **Система оценивания отдельных заданий и работы в целом.**

Правильное решение каждого из заданий 1–21 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа, или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 21.

**Шкала пересчета суммарного первичного балла за выполнение диагностической работы в отметку по пятибалльной шкале:**

Таблица 3

Отметка по пятибалльной шкале	«5»	«4»	«3»	«2»
Суммарный первичный балл за работу в целом	18–21	13–17	8–12	0–7

#### **Обобщённый план работы.**

Таблица 4

#### **Уровни сложности заданий: Б – базовый**

Номер задания	Контролируемый элемент содержания	Коды КЭС	Коды разделов элементов требований	Уровень сложности	Максимальный балл	Примерное время выполнения задания выпускником, изучавшим математику на базовом уровне (в мин)
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1.4.3-1.4.5	1.1-1.3	Б	1	7
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2.1.12, 6.3.1	6.1	Б	1	5
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	6.2.1, 3.1.3	6.2, 3.1	Б	1	5
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	6.2.1, 3.1.3	6.2, 3.1	Б	1	4
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	6.3.1	5.4	Б	1	10
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1.4.1	5.1, 6.1, 6.2	Б	1	11
7	Уметь выполнять действия с функ-	3.1.1–	3.3,	Б	1	7

	циями	3.1.3, 3.2.1, 3.2.5, 3.2.6, 4.1.1, 4.1.2, 6.2.1	6.2, 6.3			
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	2.1.12	5.3	Б	1	8
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	5.1.1– 5.1.7, 5.5.1– 5.5.5	4.2	Б	1	6
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	5.1.1– 5.1.3, 5.5.1, 5.5.3, 5.5.5	4.1, 5.2	Б	1	10
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	5.3.1– 5.3.5, 5.4.1– 5.4.3, 5.5.5– 5.5.7	4.2, 5.2	Б	1	11
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	5.1.1– 5.1.5, 5.5.1, 5.5.3, 5.5.5	4.1	Б	1	8
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	5.3.1– 5.3.3, 5.4.1– 5.4.3, 5.5.5– 5.5.7	4.2	Б	1	8
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1.1.1, 1.1.3, 1.4.1	1,1	Б	1	5
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	1.1.3	6.3	Б	1	8
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1.1-1.4	1.1- 1.3	Б	1	7
17	Уметь решать уравнения и неравенства	2.1.1- 2.1.6	2.1	Б	1	7
18	Уметь решать уравнения и неравенства	2.2.1– 2.2.5	2.3, 6.1	Б	1	8
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1.4.1, 1.4.2	1.1			15
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1.4.1, 1.4.2, 2.1	5.1, 2.1– 2.3			15
21	Уметь строить и исследовать про-	1.4.1,	5.1	Б	1	15

	стейшие математические модели	1.4.2, 2.1, 2.2				
Всего заданий – 21; из них по типу заданий: с кратким ответом – 21, по уровню сложности: Б – 21.						
Максимальный первичный балл – 21						

**I.** Анализ результатов мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по математике обучающихся 11 классов **школ с низкими образовательными результатами (НОР)**

Итоговые данные мониторинга уровня обученности и качества знаний по математике в 11-х классах представлены в сводных таблицах 5–8, диаграммах 1–3.

Таблица 5

Время проведения Кол-во участников	Январь-февраль 2023 217 чел.			
	«5»	«4»	«3»	«2»
Оценки				
Количество	44	92	46	35
%	20%	42%	21%	16%
Средний % выполнения работы	<b>58%</b>			
Средний оценочный балл	<b>3,7</b>			
Уровень обученности	<b>84</b> (оптимальный уровень)			
Качество обученности	63%			

#### Количественный состав участников мониторинга

Таблица 6

№	Образовательное учреждение г.о. Самара	Количество участников мониторинга	
		в заявке	по факту
1	МБОУ Школа № 9 г.о. Самара	10	7
2	МБОУ Школа № 21 г.о. Самара	11	10
3	МБОУ Школа № 43 г.о. Самара		18
4	МБОУ Школа № 51 г.о. Самара	8	8
5	МБОУ Школа № 65 г.о. Самара	44	36
6	МБОУ Школа № 70 г.о. Самара	17	12
7	МБОУ Школа № 110 г.о. Самара	18	18
8	МБОУ Школа № 140 г.о. Самара	10	9
9	МБОУ Школа № 167 г.о. Самара	10	8
10	МБОУ Школа № 171 г.о. Самара	10	7
11	МБОУ Школа № 164 г.о. Самара	11	9
12	МБОУ Школа № 105 г.о. Самара	17	16
13	МБОУ Школа № 141 г.о. Самара	18	16
14	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара (дневное отделение)	15	10
	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара (вечернее отделение)	42	33
<b>Итого</b>			<b>217</b>

#### Количественные показатели мониторинга (по школам)

Таблица 7

№	Образовательное учреждение	«5»	«4»	«3»	«2»	Уровень обученности (в %)	Качество обученности (в %)	Средний оценочный балл	Средний % выполнения работы
1	МБОУ Школа № 9	2	3	2	0	100%	71%	4,0	69
2	МБОУ Школа № 21	4	5	1	0	100%	90%	4,3	77
3	МБОУ Школа № 43	9	7	2	0	100%	28,3%	4,4	76
4	МБОУ Школа № 51	2	2	4	0	100%	50%	3,8	61
5	МБОУ Школа № 65	8	22	6	0	100%	83%	4,1	67
6	МБОУ Школа № 70	3	6	3	0	100%	75%	4,0	70
7	МБОУ Школа № 110	6	11	1	0	100%	94%	4,3	73
8	МБОУ Школа № 140	3	4	2	0	100%	78%	4,1	69
9	МБОУ Школа № 167	1	7	0	0	100%	100%	4,1	71
10	МБОУ Школа № 171	2	3	2	0	100%	71%	4,0	63
11	МБОУ Школа № 164	0	4	5	0	100%	44%	3,4	54
12	МБОУ Школа № 105	2	6	6	2	88%	50%	3,5	53
13	МБОУ Школа № 141	1	6	9	0	100%	44%	3,5	53
14	МБОУ Школа № 153 (дневное отделение)	1	6	3	0	100%	70%	3,8	63
	МБОУ Школа № 153 (вечернее отделение)	33	0	0	33	0%	0%	2,0	3
	<b>Ср. зн. / Итого</b>	<b>44</b>	<b>92</b>	<b>46</b>	<b>35</b>	<b>84</b>	<b>63</b>	<b>3,7</b>	<b>58</b>

Диаграмма 1

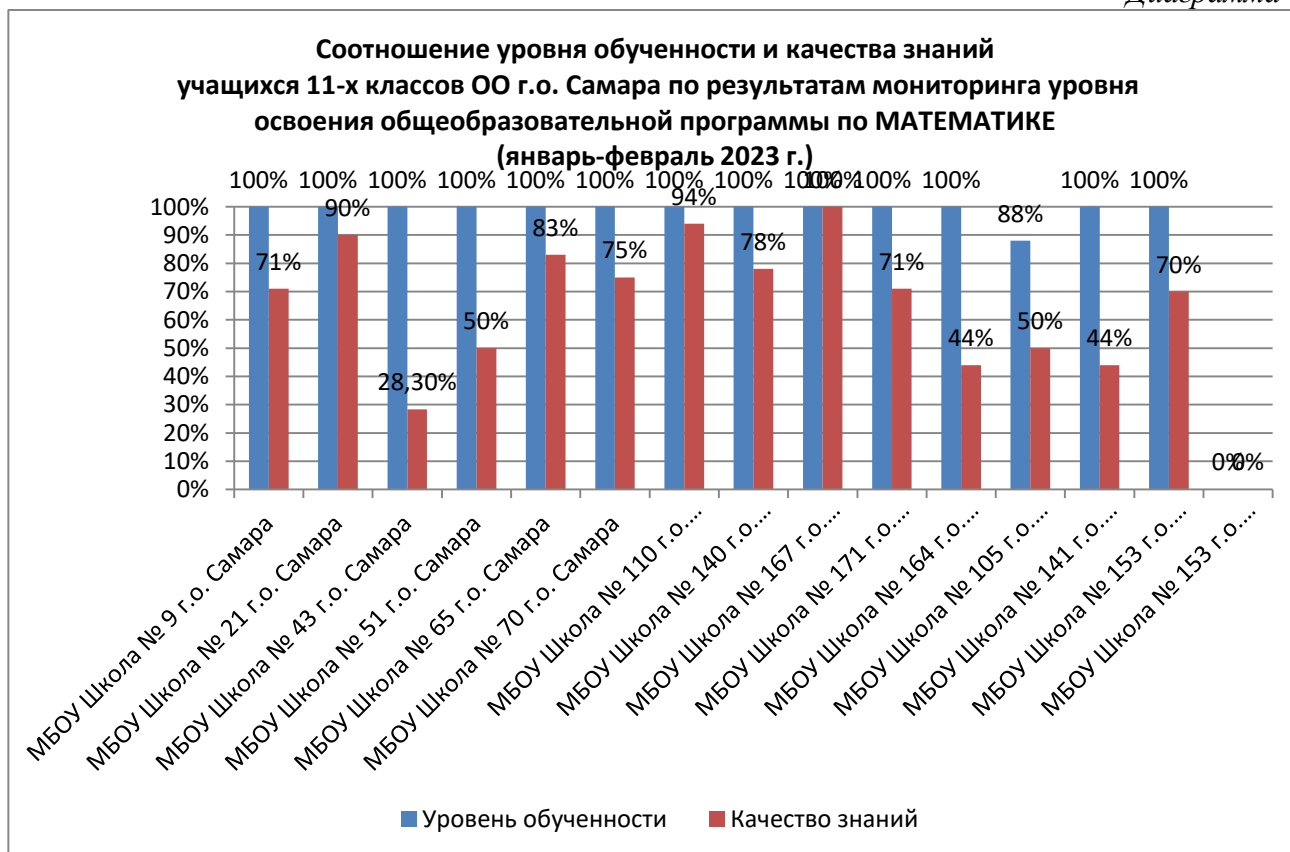
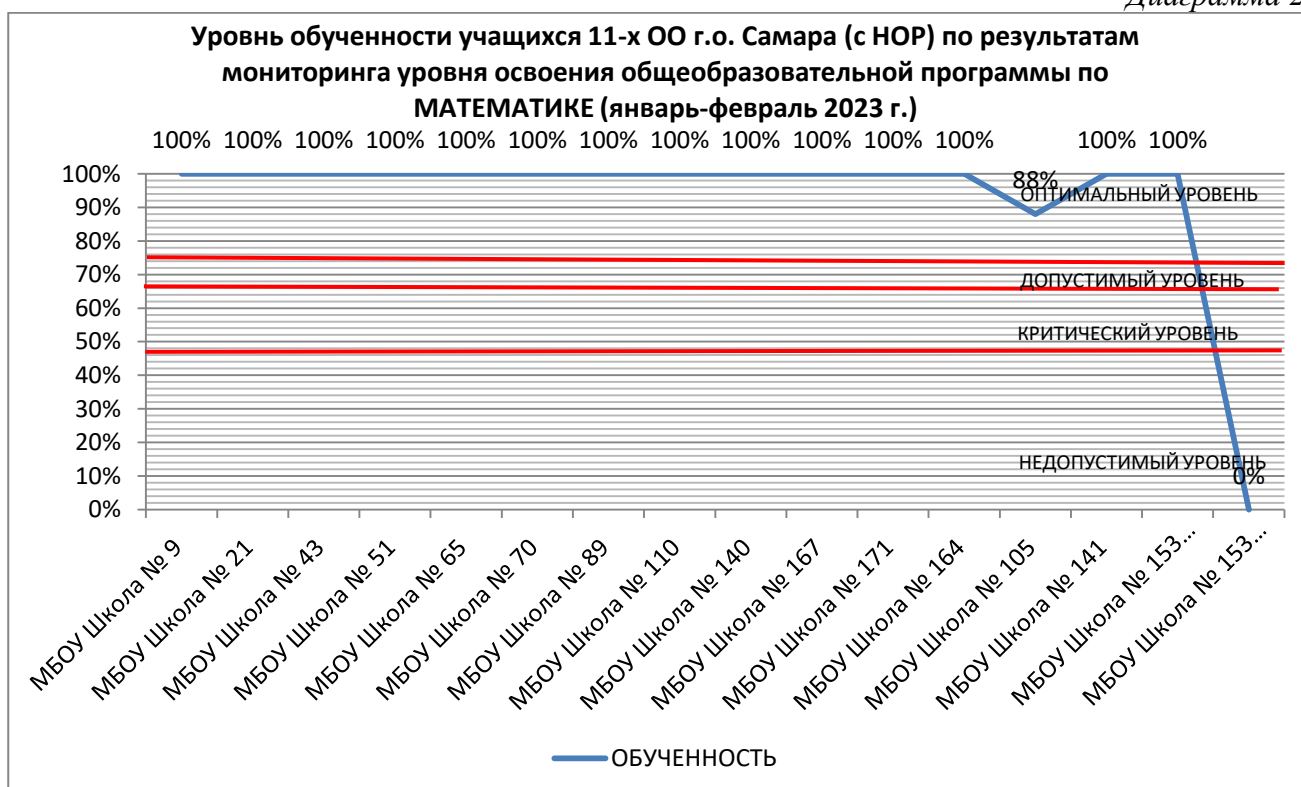
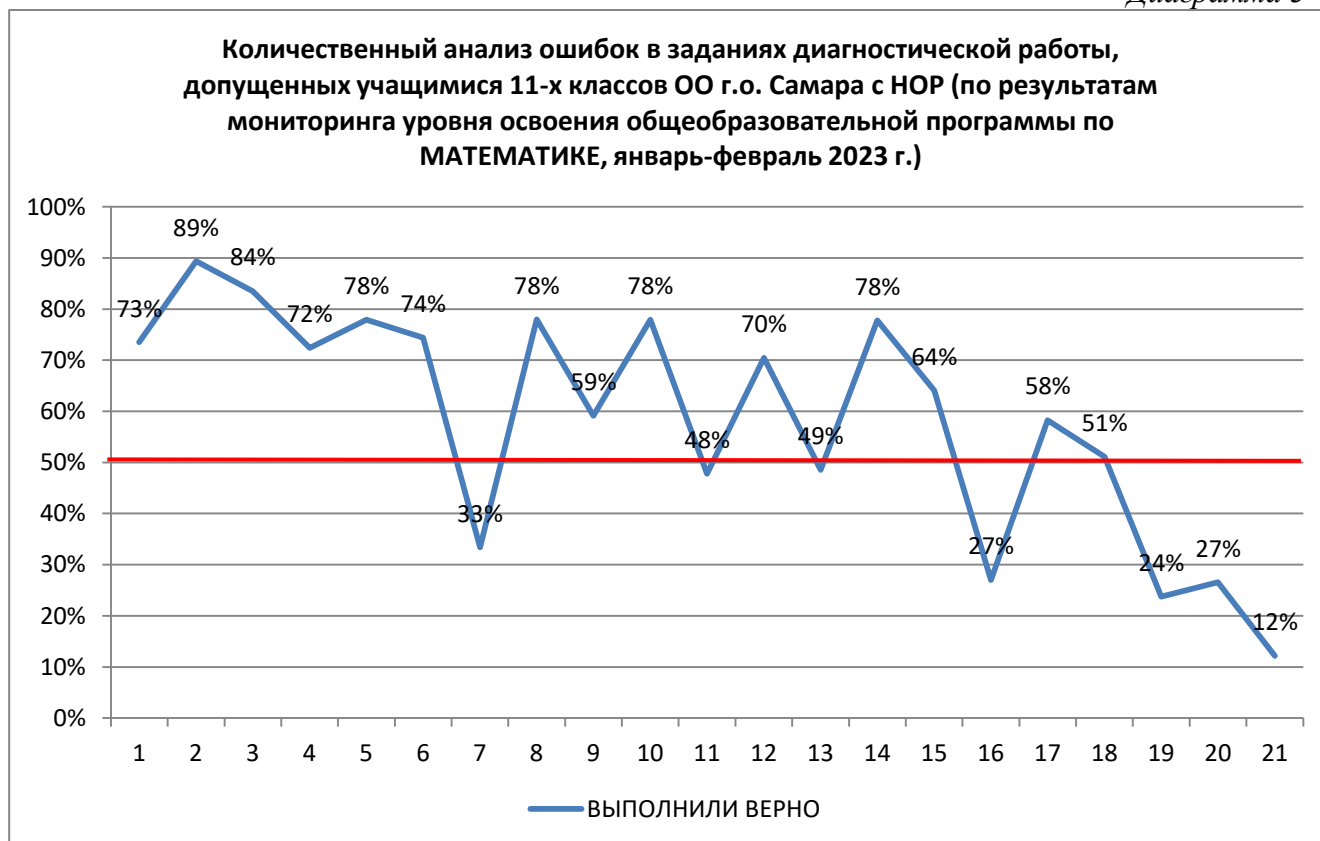


Диаграмма 2



Вызывает беспокойство, что в МБОУ Школа № 153 (вечернее отделение) уровень обученности на недопустимом уровне, и составляет 0%.

Анализ результатов мониторинга показал, что в остальных образовательных организациях оптимальный уровень обученности и составляет 100%, кроме МБОУ Школа №105, где уровень обученности составляет 88% (см. диаграмму 2).



**Анализ выполнения тестовой работы по математике (по заданиям)**

Таблица 8

№	Проверяемые элементы содержания	% справившихся
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	73%
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	89%
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	84%
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	72%
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	78%
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	74%
7	Уметь выполнять действия с функциями	33%
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	78%
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	59%
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	78%
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	48%
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	70%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	49%
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	78%
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	64%
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	27%
17	Уметь решать уравнения и неравенства	58%

18	Уметь решать уравнения и неравенства	51%
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	24%
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	27%
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	12%

Анализ выполнения отдельных заданий диагностической работы показал, что наибольший процент выполнения (89% и 84%) у двух заданий №2 и №3, т.е. у одиннадцатиклассников не возникли затруднения с чтением условия задачи, необходимого для верного ответа на поставленный вопрос.

Следует отметить, что у семи заданий из двадцати одного процент выполнения менее 50. Низкий процент выполнения задания № 7 (33%) свидетельствует о том, что у выпускников не освоены наглядные идеи математического анализа.

Только 27% учащихся успешно справились с заданием №16, в котором необходимо продемонстрировать умение применять тригонометрические формулы при выполнении преобразований выражений.

Ошибки, допущенные при выполнении задания № 11 (только 48% выполняли верно данное задание) свидетельствует о несформированности наглядных стереометрических представлений и низком уровне освоения формального курса стереометрии базового уровня выпускниками.

А успешно справились с заданием №13, в котором необходимо продемонстрировать умение применять знания из курса стереометрии, сформированность наглядных представлений о геометрических фигурах, объеме и площади фигуры, лишь 49% одиннадцатиклассников.

24 % выполнявших диагностическую работу, справились с заданием №19, т. е. с заданием творческим, конструктивным, требующим не столько фантазии, сколько тщательного системного подбора основанного на владении свойствами целых чисел. Если не использовать алгебраические соображения, то одно какое-нибудь число, удовлетворяющее всем условиям, можно найти минут за 5–10 простым перебором. К сожалению, многие школьники, понимая, что требуется в задаче, не способны проверить выполнение всех условий.

Низкий процент выполнения задания № 20 (27%) показывает, что умения верно прочитать условие текстовой задачи, составить математическую модель, решить полученную задачу и проверить ответ, к сожалению, недостаточно развиваются в школе.

Только 12% обучающихся справились с заданием № 21, что свидетельствует о недостаточно развитой базовой логической культуре, умения анализа условия задачи.

**II.** Анализ результатов мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по математике обучающихся 11-х классов школ, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций по показателю 1 «Обеспечение качества массового обучения».

**Итоговые** данные мониторинга уровня обученности и качества знаний по математике в 11-х классах школ, находящихся в «красной зоне» по итогам рейтингования общеобразовательных организаций, представлены в сводной таблице 9–10 и диаграмме 4.

Таблица 9

Время проведения Кол-во обучающихся	Январь-февраль 2023			
	1348 чел.			
Кол-во ОО	56			
Оценки	«5»	«4»	«3»	«2»
Количество	437	585	284	332
%	32%	43%	21%	3%
Средний % выполнения работы	68%			

<b>Средний оценочный балл</b>	4,1
<b>Уровень обученности</b>	97 % (допустимый уровень)
<b>Качество знаний</b>	76 %

Диаграмма 4



**Анализ выполнения тестовой работы по математике (по заданиям)**

Таблица 10

№	Проверяемые элементы содержания	% справившихся
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	87%
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	98%
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	96%
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	81%
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	91%
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	86%
7	Уметь выполнять действия с функциями	40%
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	92%
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	71%
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	90%
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	51%
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	75%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	50%
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	86%
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	79%



16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	37%
17	Уметь решать уравнения и неравенства	73%
18	Уметь решать уравнения и неравенства	70%
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	27%
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	40%
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	14%

Анализ выполнения отдельных заданий диагностической работы показал, что наибольший процент выполнения заданий №2 ,3, 5, 8, 10. То есть у одиннадцатиклассников не возникли затруднения с чтением условия задачи, необходимого для верного ответа на поставленный вопрос. Высокой процент выполнения задания №5 свидетельствует об успешном освоении базовых навыков анализа простейших вероятностных моделей. Успешное выполнение задания №8 (92%) означает, что базовые логические навыки есть почти у всех выпускников. Следует, не допустив при этом арифметическую ошибку.

Следует отметить, что у семи заданий из двадцати одного процент выполнения менее 50. Низкий процент выполнения задания № 7 (40%) свидетельствует о том, что у выпускников не освоены наглядные идеи математического анализа.

Только 37% учащихся успешно справились с заданием №16, в котором необходимо продемонстрировать умение применять тригонометрические формулы при выполнении преобразовании выражений.

27 % выполнявших диагностическую работу, справились с заданием №19, т.е. с заданием творческим, конструктивным, требующим не столько фантазии, сколько тщательного системного подбора основанного на владении свойствами целых чисел. Если не использовать алгебраические соображения, то одно какое-нибудь число, удовлетворяющее всем условиям, можно найти минут за 5–10 простым перебором. К сожалению, многие школьники, понимая, что требуется в задаче, не способны проверить выполнение всех условий.

Низкий процент выполнения задания № 20 (40%) показывает, что умения верно прочитать условие текстовой задачи, составить математическую модель, решить полученную задачу и проверить ответ, к сожалению, недостаточно развиваются в школе.

Только 14% обучающихся справились с заданием № 21, что свидетельствует о недостаточно развитой базовой логической культуры, умения анализа условия задачи.

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников 11-х классов с разным уровнем математической подготовки.**

Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.

Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения обществознания. Целесообразно выделить следующие группы обучающихся:

Группа 1 – обучающиеся с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающих приемлемыми навыками счёта и чтения;

Группа 2 – обучающиеся с низким уровнем математической подготовки, выполняющие задания, требующие прямого подсчета, но ошибаются в текстовых задачах на проценты, а за задания, требующие знания элементов содержания 10–11-х классов, часто не берутся;

Группа 3 – обучающиеся, имеющие базовые математические знания, нужные в бытовых расчетах, жизненных ситуациях, при этом слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач;

Группа 4 – наиболее подготовленные обучающиеся базового экзамена, планирующие продолжение образования в областях, не связанных с математикой, но при выборе экзамена на профильном уровне, претендующие на средний или даже высокий балл.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

Группа 1. Эту группу можно кратко охарактеризовать, как выпускники, имеющие слабую математическую подготовку, в том числе плохо умеющие считать. Безусловно, внимание учителя должно быть направлено в первую очередь на развитие устойчивых навыков бытового счета, умения находить часть от числа и число по его части. Вряд ли есть смысл глубоко изучать с такими детьми в старшей школе тригонометрические и другие функции, когда основная проблема ученика – полное отсутствие базовой арифметической подготовки. Необходимо своевременно (не позднее чем в начале учебного года) выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы.

Группа 2. У обучающихся данной группы помимо слабого решения геометрических задач нет серьезных провалов. Но учителю следует обратить особое внимание на недостаточную отработку вычислительных навыков и невнимательность в чтении условия задания участниками этой группы. Здесь также следует добиваться отработки уже имеющихся навыков, прежде чем браться за более сложные умения или новые объекты. С другой стороны, важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, не отказываясь от изучения геометрии ради алгебры. Но вместо рассмотрения теорем и решения абстрактных задач лучше сосредоточиться на простых практико-ориентированных задачах, в которых фигурирует объем тел, наглядное деление фигуры на две части, видимое подобие, используются простые планы и чертежи на клетчатой бумаге.

Группа 3. Для обучающихся данной группы учителю, опираясь на имеющиеся вычислительные навыки, необходимо давать больше задач на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры. Так как выпускники данной группы могут испытывать некоторый дефицит опыта в преобразовании выражений, содержащих логарифм, степени и т. д., то при подготовке к ЕГЭ целесообразно чаще включать несложные преобразования функций в тренировочные материалы с целью выработать навык с помощью многократного повторения.

Группа 4. Работа учителя с обучающимися данной группы должна быть нацелена на совершенствование навыка выполнения всех заданий КИМ по математике базового уровня.

Полноценная и своевременная диагностика проблем подготовки различных групп обучающихся призвана выявить пробелы в знаниях и спланировать индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося так, чтобы преодолеть наиболее значимые пробелы в его математической подготовке.

В качестве методической поддержки предлагаем список **современных электронных (цифровых) образовательных ресурсов по актуальным вопросам подготовки выпускников к ЕГЭ–2023 по математике** для учителей школ с НОР и преподавателей школ «красной зоны»:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru));;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ru>);
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2020, 2021, 2022 гг. – <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>);
- Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>).