



муниципальное бюджетное образовательное учреждение
организация дополнительного профессионального образования
«Центр развития образования» городского округа Самара

Аналитическая справка

о результатах исследования мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ учащимися 11-х классов ОУ г. о. Самара с НОР (I и II этапы), проведенного в рамках реализации «Программы повышения качества образования в школах городского округа Самара с низкими результатами обучения на 2021–2022 учебный год»

Дата проведения: декабрь 2021 г. и апрель 2022 г.

Форма проверки: тестовая работа.

Цель: определение уровня знаний учащихся; выявление проблемных тем и пробелов в знаниях, умениях и навыках учащихся 11-х классов по русскому языку.

Задачи тестирования:

- оценка уровня достижения планируемых результатов освоения образовательных программ учащимися 11 классов;
- изучение уровня подготовки выпускников в соответствии с требованиями, зафиксированными в нормативных документах;
- выявление проблемных зон (тем) и предоставление методических рекомендаций учителям-предметникам по организации коррекционной работы и итогового повторения.

В качестве контрольно-измерительных материалов была использована диагностическая работа в двух вариантах, разработанная в формате ЕГЭ (задания 1–26) в соответствии с демонстрационной версией, спецификацией и кодификатором, предложенными ФИПИ по русскому языку на 2022 год. Варианты работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы расположено задание, проверяющее один и тот же элемент содержания образовательной программы.

Документы, определяющие содержание КИМ по русскому языку.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Характеристика структуры и содержания КИМ по русскому языку.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий с кратким ответом.

В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Время выполнения работы.

На выполнение мониторинговой тестовой работы отводится 90 минут.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом.

1. Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если в бланке ответов правильно указаны требуемые *цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел), начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов; каждая буква или цифра указана в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.*

2. За верное выполнение **каждого задания** (кроме заданий **8, 26**) выпускник получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

3. **За выполнение задания 8** может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена 1 ошибка; 3 балла: допущено 2 ошибки; 2 балла: верно указаны 2 цифры; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие). **Порядок записи цифр в ответе выпускника имеет значение.**

4. **За выполнение задания 26** может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена 1 ошибка; 2 балла: допущено 2 ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие). **Порядок записи цифр в бланке ответов выпускника имеет значение.**

За верное выполнение всех заданий диагностической работы можно получить максимально **33 первичных балла**.

Шкала пересчета суммарного первичного балла за выполнение диагностической работы в отметку по пятибалльной шкале:

Таблица 1

Отметка по пятибалльной шкале	«5»	«4»	«3»	«2»
Суммарный первичный балл за работу в целом	31–33	23–30	15–22	0–14

Итоги мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по русскому языку учащимися 11-х классов ОУ г. о. Самара в 2021–2022 учебном году.

На I этапе мониторинга по русскому языку приняли участие 283 обучающихся из 14 образовательных организаций г. о. Самара.

Из участвовавших в мониторинге учащихся на II этапе получили:

МАХ балл (33 балла) – 0 чел.;

«5» – 1 (0,4 % от общего числа писавших); «4» – 62 (21,9 %); «3» – 133 (47 %); «2» – 87 (30,7 %).

Средний оценочный балл – 3,0.

Средний первичный балл – 17,8 (из 33 возможных).

Уровень обученности – 72,4 % (допустимый уровень). Качество обученности – 26,0 %.

Средний % выполнения работы – 53,9 %.

На II этапе мониторинга по русскому языку приняли участие 282 обучающихся из 14 образовательных организаций г. о. Самара.

Из участвовавших в мониторинге учащихся на II этапе получили:

МАХ балл (33 балла) – 0 чел.;

«5» – 1 (0,4 % от общего числа писавших); «4» – 68 (24,1 %); «3» – 181 (64,2 %); «2» – 32 (11,3 %).

Средний оценочный балл – 3,2.

Средний первичный балл – 20,2 (из 33 возможных).

Уровень обученности – 91,9 % (допустимый уровень). Качество обученности – 30,6 %.

Средний % выполнения работы – 58,4 %.

Итоговые данные мониторинга уровня обученности и качества знаний по русскому языку в 11-х классах представлены в сводных таблицах 2–4, диаграммах 1–3.

Таблица 2

Количественный состав участников мониторинга

№	Образовательное учреждение г.о. Самара	Количество участников мониторинга		
		в заявке	по факту	
			I этап	II этап
1	<i>МБОУ Самарская Вальдорфская школа</i>	9	9	7
2	<i>МБОУ Школа № 8 г. о. Самара</i>	17	16	14
3	<i>МБОУ Школа № 9 г. о. Самара</i>	11	10	9
5	<i>МБОУ Школа № 57 г. о. Самара</i>	71	54	66
6	<i>МБОУ Школа № 65 г. о. Самара</i>	29	25	29
7	<i>МБОУ Школа № 70 г. о. Самара</i>	13	10	13
8	<i>МБОУ Школа № 87 г. о. Самара</i>	17	13	17
9	<i>МБОУ Школа «Кадет» № 95 г. о. Самара</i>	17	15	15
10	<i>МБОУ Школа № 96 г. о. Самара</i>	13	10	13
11	<i>МБОУ Школа № 98 г. о. Самара</i>	13	12	13
12	<i>МБОУ Школа № 147 г. о. Самара</i>	16	13	15
13	<i>МБОУ Школа № 153 (д/о) г. о. Самара</i>	14	11	13
	<i>МБОУ Школа № 153 (в/о) г. о. Самара</i>	167	57	48
14	<i>МБОУ Школа № 164 г. о. Самара</i>	13	8	10
Итого			283	282

Результаты I этапа мониторинга по русскому языку в 11 классе (школы НОР)

Таблица 3

Количественные показатели I этапа

№	Образовательное учреждение	«5»	«4»	«3»	«2»	Уровень обученности (в %)	Качество обученности (в %)	Средний оценочный балл	Средний первичный балл (из 33 возможных)	Средний % выполнения работы
1	МБОУ Самарская Вальдорфская школа	0	3	5	1	88,9	33,3	3,2	19,9	60,3
2	МБОУ Школа № 8 г. о. Самара	0	1	15	0	100	6,3	3,1	19,0	57,6
3	МБОУ Школа № 9 г. о. Самара	0	1	9	0	100	10	3,1	18,9	57,3
4	МБОУ Школа № 57 г. о. Самара	0	19	30	5	90,7	36	3,3	18,4	55,7
5	МБОУ Школа № 65 г. о. Самара	0	2	10	13	50	6,7	2,6	14,9	45,0
6	МБОУ Школа № 70 г. о. Самара	0	5	5	0	100	50	3,5	20,9	63,3
7	МБОУ Школа № 87 г. о. Самара	0	8	4	1	92,3	61,5	3,5	22,5	68,1
8	МБОУ Школа «Кадет» № 95 г. о. Самара	0	3	8	4	73,3	20,0	2,9	18,9	57,4
9	МБОУ Школа № 96 г. о. Самара	0	6	4	0	100	60	3,6	24,3	73,6
10	МБОУ Школа № 98 г. о. Самара	0	2	4	6	50	16,7	2,7	16,6	50,3
11	МБОУ Школа № 147 г. о. Самара	0	2	6	5	61,5	15,4	2,8	14,5	43,8
12	МБОУ Школа № 153 (д/о) г. о. Самара	0	1	0	10	9,1	9,1	2,2	10,3	31,1
13	МБОУ Школа № 153 (в/о) г. о. Самара	0	0	19	38	32,9	0,0	2,3	9,7	29,5
14	МБОУ Школа № 164 г. о. Самара	0	2	4	2	75,0	25,0	3,0	17,0	51,5
	Ср. зн. / Итого	1	62	133	87	74,2	26,0	3,0	17,8	53,9

Результаты II этапа мониторинга по русскому языку в 11 классе (школы НОР)

Таблица 4

Количественные показатели II этапа

№	Образовательное учреждение	«5»	«4»	«3»	«2»	Уровень обученности (в %)	Качество обученности (в %)	Средний оценочный балл	Средний тестовый балл (из 33 возможных)	Средний % выполнения работы
1	МБОУ Самарская Вальдорфская школа	0	4	3	0	100	57,1	3,6	23,3	70,6
2	МБОУ Школа № 8 г. о. Самара	0	6	8	0	100	42,9	3,4	22,1	67,1
3	МБОУ Школа № 9 г. о. Самара	0	2	5	2	77,8	22,2	3,0	18,2	55,2
4	МБОУ Школа № 57 г. о. Самара	0	13	52	1	98,7	19,2	3,2	18,6	56,4
5	МБОУ Школа № 65 г. о. Самара	1	5	23	0	100	18,2	3,2	30,9	53,3
6	МБОУ Школа № 70 г. о. Самара	0	4	9	0	100	30,8	3,3	19,6	59,4
7	МБОУ Школа № 87 г. о. Самара	0	11	6	0	100	64,7	3,6	24,1	73,1
8	МБОУ Школа «Кадет» № 95 г. о. Самара	0	6	9	0	100	40,0	3,4	20,9	63,2
9	МБОУ Школа № 96 г. о. Самара	0	13	0	0	100	100	4,0	25,1	76,0
10	МБОУ Школа № 98 г. о. Самара	0	0	13	0	100	0,0	3,0	18,8	57,1
11	МБОУ Школа № 147 г. о. Самара	0	2	8	5	66,7	13,3	2,8	15,3	46,3
12	МБОУ Школа № 153 (д/о) г. о. Самара	0	0	12	1	92,3	0,0	2,9	16,0	48,5
13	МБОУ Школа № 153 (в/о) г. о. Самара	0	0	25	23	51,5	0,0	2,5	11,4	34,5
14	МБОУ Школа № 164 г. о. Самара	0	2	8	0	100	20,0	3,2	18,8	57,0
	Ср. зн. / Итого	1	68	181	32	91,9	30,6	3,2	20,2	58,4

Таблица 4

Этапы	I этап (декабрь 2021 г.) 283 чел.				II этап (апрель 2022 г.) 282 чел.			
	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
Оценки								
Количество	1	62	133	87	1	68	181	32
%	0,4	21,9	47	30,7	0,4	24,1	64,2	11,3
Средний % выполнения работы	53,9 %				58,4 %			
Средний оценочный балл	3,0				3,2			
Средний первичный балл	17,8 (из 33 возможных)				20,2 (из 33 возможных)			
Уровень обученности	72,4 (допустимый уровень)				91,9 (допустимый уровень)			
Качество обученности	26,0 %				30,6 %			

Диаграмма 1

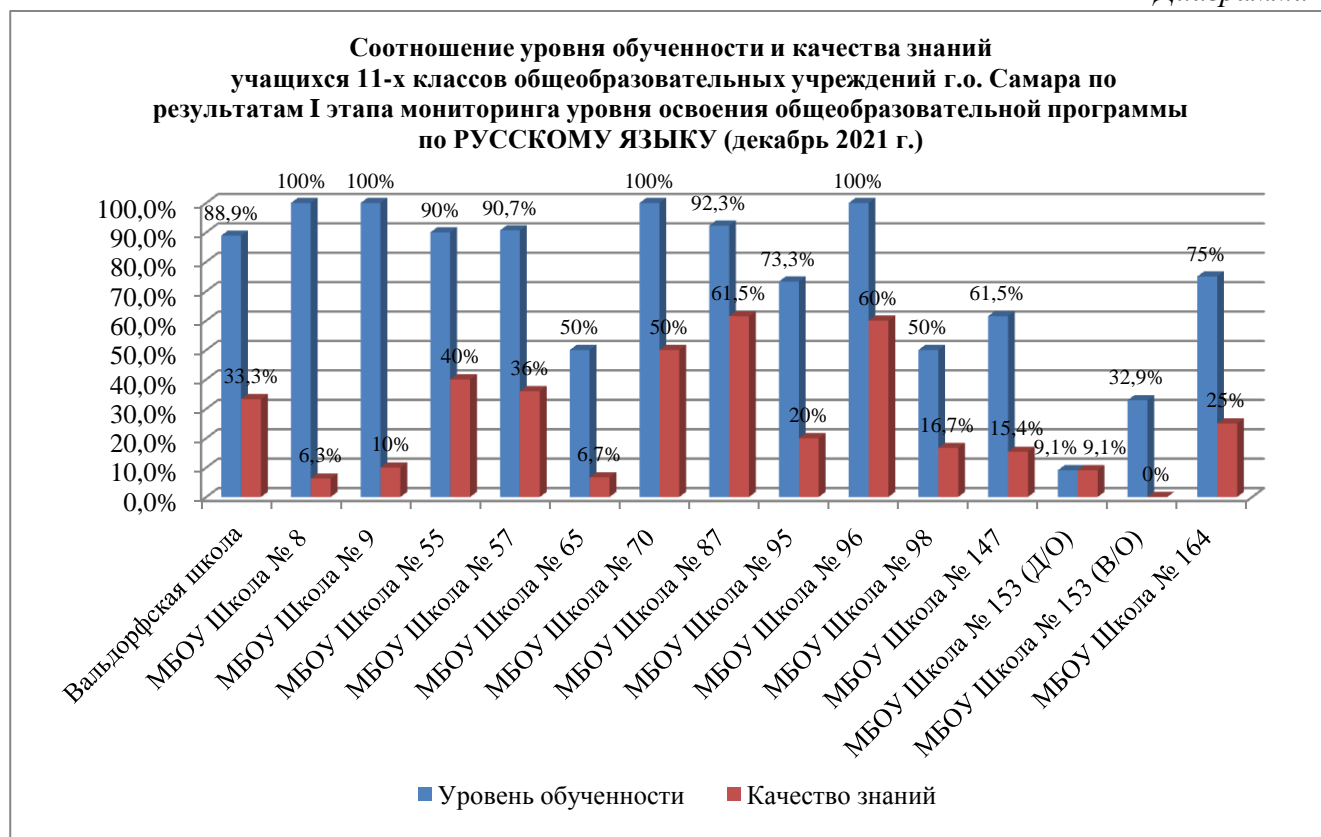


Диаграмма 2

Соотношение уровня обученности и качества знаний учащихся 11-х классов общеобразовательных учреждений г.о. Самара по результатам II этапа мониторинга уровня освоения общеобразовательной программы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ (апрель 2022 г.)

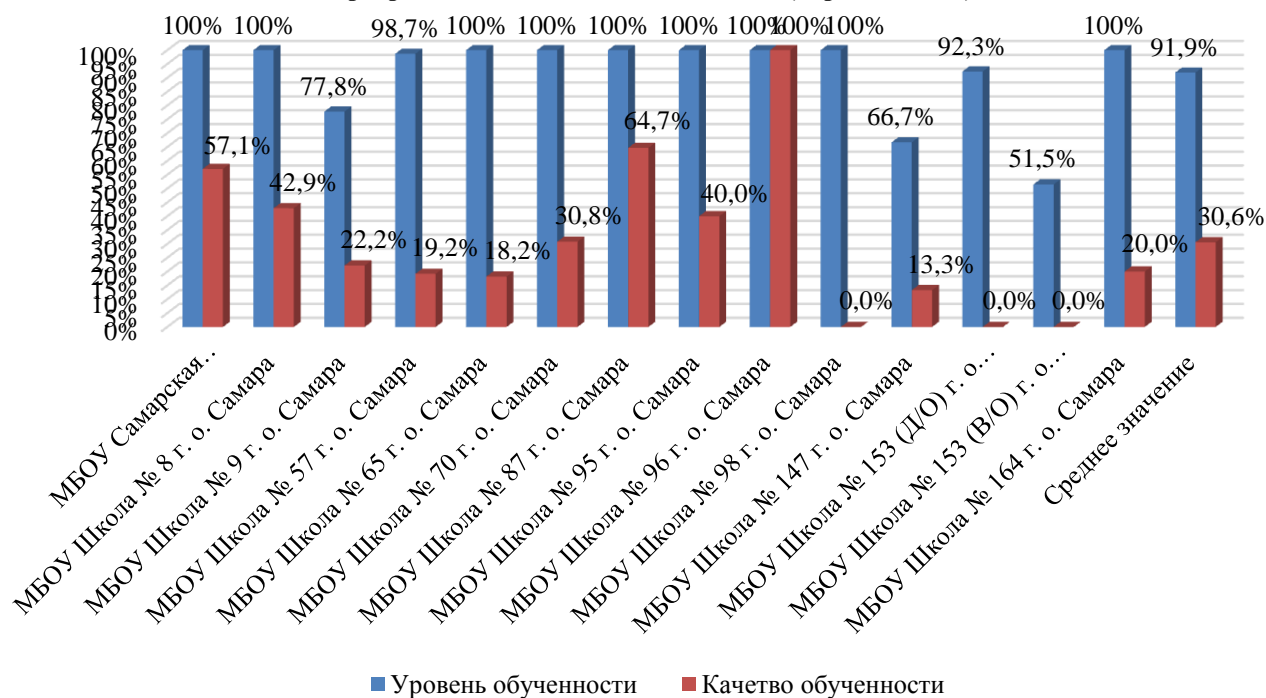
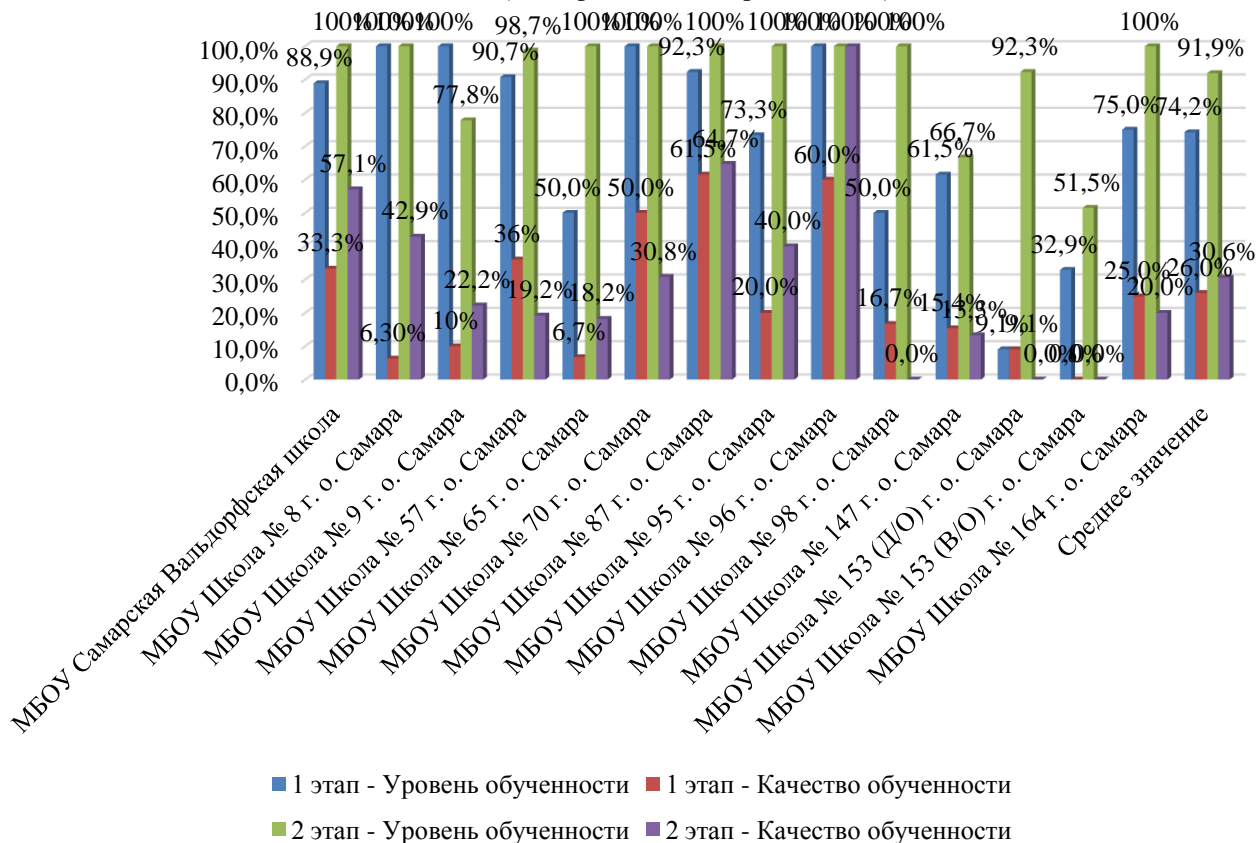


Диаграмма 3

Сравнительный анализ результатов I и II этапов мониторинга по русскому языку в 11 классе (декабрь 2021 г. - апрель 2022 г.)



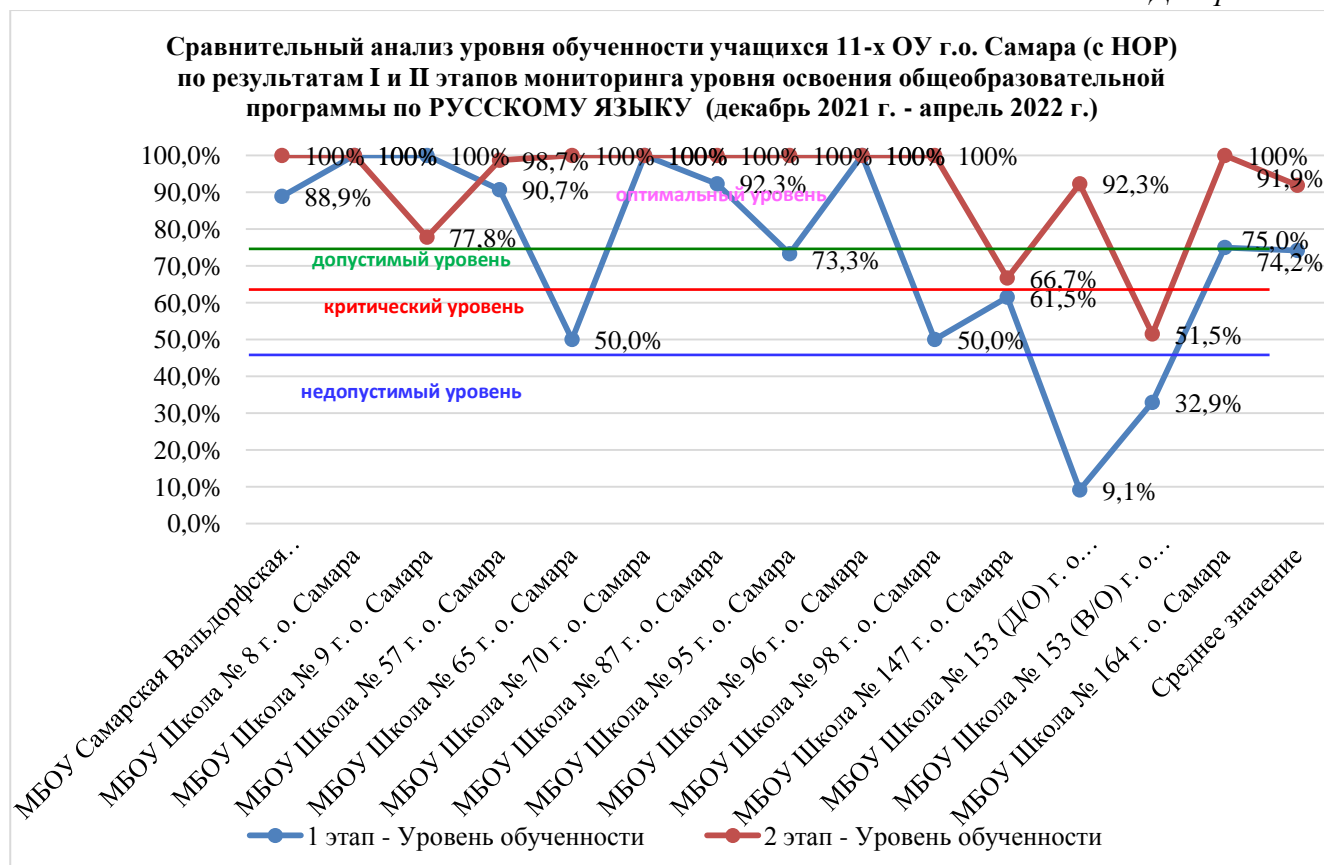


Таблица 5

ОУ	Уровень обученности I этап	Уровень обученности II этап	Динамика
МБОУ Самарская Вальдорфская школа	88,9 %	100 %	Положительная
МБОУ Школа № 8 г. о. Самара	100 %	100 %	
МБОУ Школа № 9 г. о. Самара	100 %	77,8 %	Отрицательная
МБОУ Школа № 57 г. о. Самара	90,7 %	98,7 %	Положительная
МБОУ Школа № 65 г. о. Самара	50,0 %	100 %	Положительная
МБОУ Школа № 70 г. о. Самара	100 %	100 %	
МБОУ Школа № 87 г. о. Самара	92,3 %	100 %	Положительная
МБОУ Школа № 95 г. о. Самара	73,3 %	100 %	Положительная
МБОУ Школа № 96 г. о. Самара	100 %	100 %	
МБОУ Школа № 98 г. о. Самара	50,0 %	100 %	Положительная
МБОУ Школа № 147 г. о. Самара	61,5 %	66,7 %	Положительная
МБОУ Школа № 153 (Д/О) г. о. Самара	9,1 %	92,3 %	Положительная
МБОУ Школа № 153 (В/О) г. о. Самара	32,9 %	51,5 %	Положительная
МБОУ Школа № 164 г. о. Самара	75,0 %	100 %	Положительная

Анализ итогов II этапа мониторинга показал, что 12 образовательных учреждений из 14 находится в зоне ОПТИМАЛЬНОГО уровня обученности (75–100 %), 9 из них имеют уровень обученности – 100 % (МБОУ школы № 8, 57, 70, 87, 95, 96, 98, 153 (дневное отделение), Вальдорфская школа).

1 ОУ – на **допустимом уровне** (МБОУ школа № 147 – 66,7 %);

1 ОУ – на **критическом уровне** (МБОУ школа № 153 (вечернее отделение) – 51,5 %) (см. диаграмму 4).

Сравнительный анализ итогов мониторинга I и II этапов показал (см. таблицу 5, диаграммы 1–4), что **значительно улучшились результаты** (уровень обученности и качество знаний) во всех **ОУ г.о. Самара**, кроме **МБОУ Школа № 9** (снижение уровня обученности). В МБОУ Школах № 8, 70, 96 г. о. Самара уровень обученности 100 % наблюдается на I и II этапах мониторинга.

Анализ ошибок

Диаграмма 5

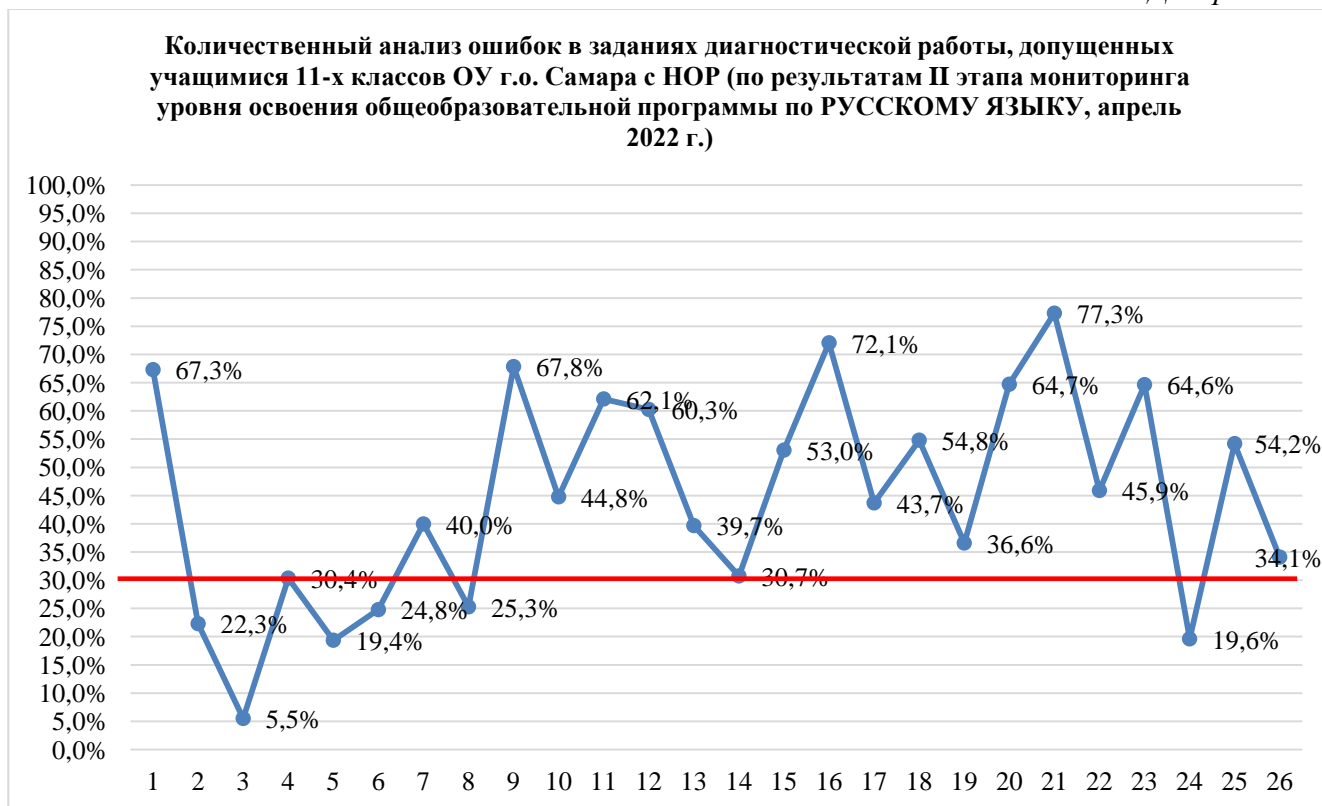
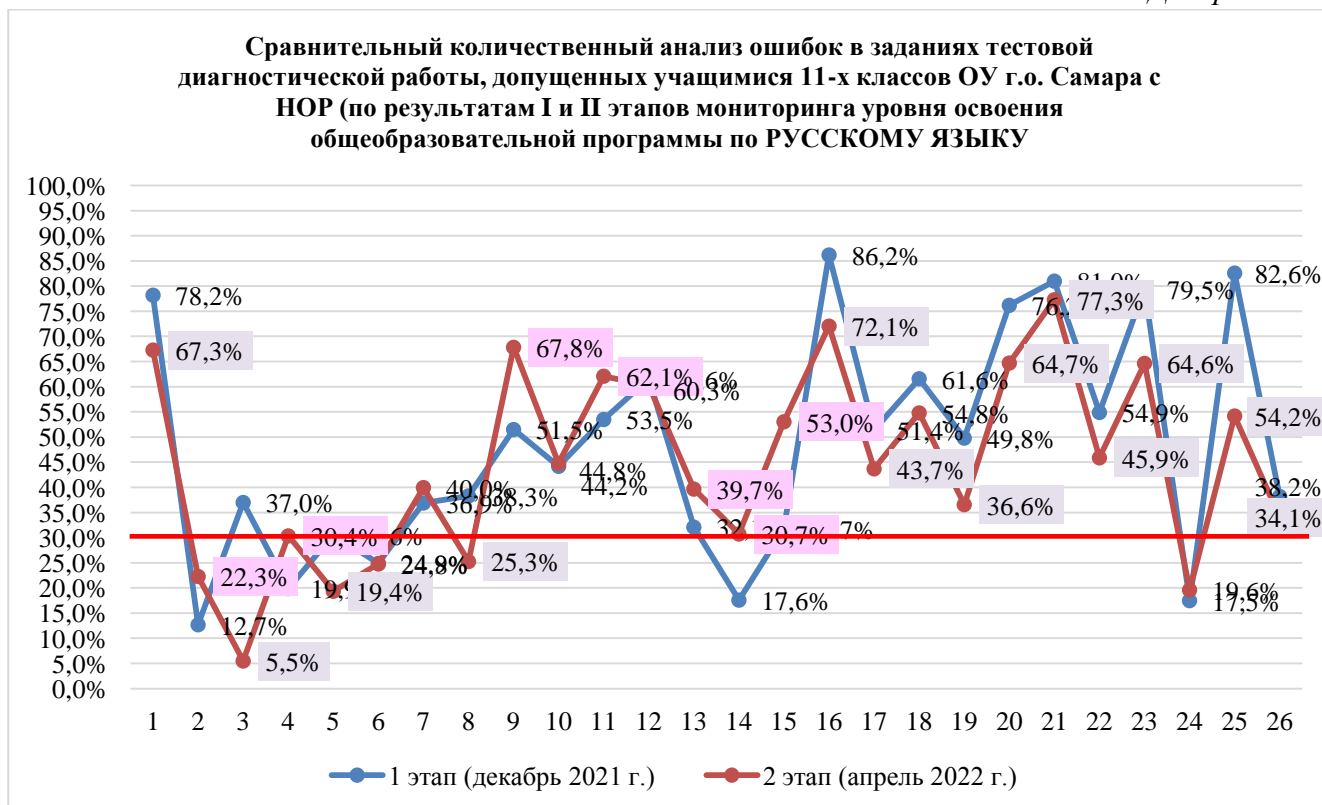


Диаграмма 6



Анализ выполнения тестовой работы по русскому языку

Таблица 6

№	Проверяемые элементы содержания	% справившихся	
		I этап	II этап
ЧАСТЬ 1			
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	21,8 %	32,7 %
2	Средства связи предложений в тексте	87,3 %	77,7 %
3	Лексическое значение слова	63,0 %	94,5 %
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	80,1 %	70 %
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	69,4 %	80,6 %
6	Лексические нормы	75,1 %	75,2 %
7	Морфологические нормы	63,1 %	60,0 %
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	61,7 %	74,7 %
9	Правописание корней	48,5 %	32,2 %
10	Правописание приставок	55,8 %	55,2 %
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН)	46,5 %	37,9 %
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	38,4 %	40 %
13	Правописание НЕ и НИ	67,9 %	60,3 %
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	82,4 %	69,3 %
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	68,3 %	47,0 %
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	13,8 %	27,9 %
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	48,6 %	56,3 %
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	38,4 %	45,2 %
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	50,2 %	63,4 %
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	23,8 %	35,3 %
21	Пунктуационный разбор предложения	19,0 %	22,7 %
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	45,1 %	54,1 %
23	Функционально-смысловые типы речи	20,5 %	35,4 %
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	82,5 %	80,4 %
25	Средства связи предложений в тексте	17,4 %	45,8 %
26	Речь. Языковые средства выразительности	61,8 %	65,9 %

Из диаграммы 6 и таблицы 6 видно, что на 2 этапе мониторинга количество справившихся с тестовыми заданиями выпускников увеличилось по 14 позициям, однако по 7 позициям количество справившихся незначительно уменьшилось: это задание на постановку ударения (4) несколько заданий на знание орфографических правил (9, 11, 13–15), хотя % выполнения заданий 4, 13, 14, 15 по-прежнему остаётся высоким – от 60 % и выше.

Из 26 заданий с 7 справились более 70 % обучающихся; с 8 – более 50 %; с 3 – более 40 %.

Самое большое количество ошибок на II этапе мониторинга обучающиеся допустили в следующих **заданиях**

- **№ 1** (32,7 % справившихся, хотя это на 10,9 % выше, чем на I этапе) – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- **№ 9** (32,2 % справившихся) – правописание корней;
- **№ 11** (37,9 % справившихся) – правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН);
- **№ 16** (27,9 % справившихся, хотя это на 14,1 % выше, чем на I этапе) – знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- **№ 20** (35,3,8 %) справившихся, хотя на 11,5 % выше, чем на I этапе) – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- **№ 21** (22,7 % справившихся, хотя это на 4 % выше, чем на I этапе) – пунктуационный разбор предложения;
- **№ 23** (35,4 % справившихся, хотя это на 14,9 % выше, чем на I этапе) – функционально-смысловые типы речи.

Самое большое количество ошибок по-прежнему обучающиеся допустили в **заданиях 21 (всего 22,7 % справившихся) – пунктуационный разбор предложений и 16 (27,9 % справившихся, хотя на 14,1 % выше, чем на I этапе) – знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.**

Трудность в выполнении названных лингвистических задач в формате ЕГЭ связана с тем, что это

- 1) тестовые задания **ОБОБЩАЮЩЕГО** характера, т. е. одно задание может заключать в себе самые разные грамматические понятия и категории, изученные в курсе основной и старшей школы, и выпускник должен обладать комплексом предметных знаний и умений, чтобы успешно выполнить такие задания;
- 2) тестовые задания с выбором **НЕСКОЛЬКИХ** ответов (от 2 до 4, при этом ответ считается неверным, если хотя бы одна цифра или слово указаны неверно).

ЗАДАНИЯ 1 ориентировано на проверку знания учащимися функциональных разновидностей языка, умения выполнять стилистический анализ небольшого текста (предложения не пронумерованы). Задание 1 введено в демонстрационную версию экзаменационной работы лишь в 2022 году, в нём предлагаются для анализа тексты различных стилей, определение самого стиля, основной функции стиля, анализ языковых (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических) особенностей, выразительных средств, жанра стиля. Таким образом, предполагается выбор средств всех уровней языка в микротексте определённого стиля – разговорного, официально-делового, научного, публицистического, языка художественной литературы (выбор нескольких ответов – от 2 до 4, оценивается задание 1 баллом).

Чтобы справиться с заданием 1 экзаменационной работы, выпускнику необходимо овладеть следующими понятиями: *текст, основные признаки текста, тема, главная мысль, позиция автора, аргументы, связность текста, цельность текста, композиция текста, средства связи предложений в тексте, язык художественной литературы, разговорная речь; публици-*

стический, научный, официально-деловой стили речи; функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение.

Для успешного выполнения задания у выпускника должны быть сформированы следующие умения:

- различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;
- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;
- адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым);
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.

Особое внимание следует обратить на то, что весь объём теоретического и практического материала, который востребован при выполнении этого задания, обучающиеся изучали в основной и старшей школе. Так, если обратиться к учебникам Федерального перечня Минпросвещения России, созданным для старшей школы, то можно увидеть, что материал для выполнения задания 1 представлен в полном объёме. Например:

Русский язык. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С. И. Львова, В. В. Львов. – 4-е изд., стер. – М.: Мнемозина, 2020. – 215 с.

- § 2. Функциональные разновидности русского языка
- § 3. Разговорная речь
- § 4. Официально-деловой стиль речи
- § 5. Научный стиль речи
- § 6. Публицистический стиль речи
- § 7. Язык художественной литературы

Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень / [Л. М. Рыбченкова, О. М. Александрова и др.]. – М.: Просвещение, 2019. – 271 с.

11 класс

- § 10. Понятие о тексте
- § 27. Понятие о функциональной стилистике
- § 28. Разговорная речь
- § 29. Научная речь
- § 30. Официально-деловой стиль
- § 31. Публицистический стиль
- § 32. Культура публичной речи

Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных учреждений / Н. Г. Гольцова, И. В. Шамшин, М. А. Мищерина. – М.: Русское слово, 2017. – 448 с.

11 класс

- § 108. Язык и речь
- § 112. Научный стиль
- § 113. Официально-деловой стиль
- § 114. Публицистический стиль
- § 115. Разговорный стиль
- § 117. Типы речи

Учебники также содержат основные направления анализа текста. Так, например, в учебнике «Русский язык. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С. И. Львова, В.В. Львов. – 4-е изд., стер. – М.: Мнемозина, 2020. – 215 с.» анализ текста включает в себя следующие пункты:

«1) композиционно-содержательный анализ текста: сформулируйте и запишите тему текста, основную мысль; озаглавьте текст; напишите, как связаны предложения первого абзаца текста, указывая: смысловые отношения между предложениями (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т. п.); вид связи (последовательная, параллельная, сочетание последовательной и параллельной); средство связи предложений (местоимения, повтор одного и того же слова, синонимы, однокоренные слова, описательные обороты, наречия и др.);

2) типологический анализ текста: напишите, к какому типу речи относится текст (описание, повествование, рассуждение; сочетание различных типов речи);

3) стилистический анализ текста: напишите, к какой функциональной разновидности языка относится текст; перечислите основные стилевые признаки текста (сфера применения, задачи речи, основные стилевые черты, а также характерные для стиля языковые средства и стилистические приемы); перечислите изобразительно-выразительные языковые особенности <...>».

Эти направления анализа текста будут основными при составлении задания 1, ориентированного не только на проверку усвоения знаний о системе языка, но и на речевую деятельность во всем многообразии ее проявлений.

На уроках русского языка предполагается изучение разных видов текстов, относящихся ко всем функциональным стилям литературного языка: официально-деловому, научному, научно-публицистическому. Предусматривается анализ разных типов художественных текстов. Рассматриваются научные и научно-популярные тексты различного профиля: исторические, биологические, географические и др.

Однако зачастую в школьной практике доминирует дидактический материал, основанный на работе с художественными текстами описательного и повествовательного характера. Поэтому для успешного выполнения выпускниками этого задания понадобится привлечение в качестве дидактического материала текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Ошибки при выполнении этого задания вызваны недостаточной практикой выпускников в анализе текстов прежде всего публицистического и научного стилей. Чтобы избежать ошибки в определении стиля текста, рекомендуем определять стиль текста не по его отдельным словам и выражениям (например, по наличию разговорной лексики или профессиональных слов), а по ведущим стилевым чертам и по речевой ситуации.

Ведущие, то есть определяющие для стиля, черты всегда преобладают в тексте и влекут за собой отбор наиболее характерных языковых средств. Так, для публицистических текстов характерно соединение экспрессивности и документальности, достоверности информации, а значит, соединение книжных и разговорных языковых средств. Художественная речь отличается прежде всего образностью и эмоциональностью; научная – точностью, логичностью и наличием терминологии.

Речевые ситуации – это сферы возможного использования текста, который обучающийся должен мысленно представить себе, например: газета, журнал, публичное выступление (публицистический стиль); художественное произведение (художественный стиль); научная статья, учебник, справочник (научный стиль).

Изменения характера текста к составному заданию (языковой материал, объем, отсутствие нумерации предложений) повлекло изменение формулировок заданий 2 и 3. В формулировках этих заданий может быть указание на номер предложения или абзаца текста (*Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите это местоимение. Определите значение, в котором это*

слово употреблено в третьем абзаце текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.).

Уровень овладения навыком правописание корней (**ЗАДАНИЕ 9**) не достигает базового уровня (67,8 % обучающихся не выполнили данное задание). Правописание безударных гласных в корне слова на протяжении многих десятилетий остается самой распространенной орфографической ошибкой. Устойчивость ошибок нередко объясняется неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к применению неверного правила. Другая причина ошибок при решении задания 9 лежит за пределами орфографии – это неправильное определение состава слова. Например, в слове *упрощенный* нет чередования *рос//ращ*, так как в слове корень *-прощ-* с проверяемой гласной (*просто, прощ*). Именно поэтому, учитывая комплексный характер проверяемой в задании 9 орфограммы, это задание в 2021 г. претерпело изменения: выпускники должны не вставить пропущенные буквы, а определить **условия написания гласных в корне слова**, различив чередующиеся, проверяемые и непроверяемые гласные в корне.

ЗАДАНИЕ 16 также имеет комплексный характер и в демонстрационной версии 2022 года претерпело изменение (изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала: задание теперь содержит не 2 ответа, каждый из которых оценивался 1 баллом, а от 2 до 4, при этом ответ считается неверным, если хотя бы одна цифра или слово указаны неверно, т. е. задание теперь оценивается 1 баллом всего; изменился спектр предъявляемого материала в задании: теперь в задание включены ещё предложения на пунктуационные правила постановки запятых при однородных и неоднородных определениях (базовый уровень), и в СПП с общим второстепенным членом).

Однородные определения обладают теми же признаками, что и все другие однородные члены предложения (характеризуют предмет с одной стороны, зависят от одного слова и отвечают на один вопрос, связаны сочинительной связью между собой, то есть не зависят друг от друга, произносятся с перечислительной интонацией).

Неоднородные определения не имеют признаков однородных членов предложения (характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, в которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации).

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения.

ЗАДАНИЕ 20 (пунктуационный разбор предложения). Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение. К сожалению, приходится констатировать факт, что наблюдается ухудшение показателей по соблюдению пунктуационных норм современного русского литературного языка: учащиеся на I и II этапах мониторинга продемонстрировали низкий результат выполнения задания 20 – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи: 23,8 % справившихся на I этапе и 35,3 % – на II этапе мониторинга.

Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. При этом «...высокая культура пунктуационной грамотности предполагает

знание знаковой системы пунктуации, ее основ», – справедливо отмечал Г. И. Блинов. Поэтому важно именно осознанное усвоение правил и умение применять их в письменной речи, что предопределяется «формированием у обучающихся представления о пунктуации как системе».

ЗАДАНИЕ 21 (пунктуационный разбор предложения) имеет комплексный характер. Это задание, ориентированное на проверку умения тестируемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста, было введено лишь в 2019 г. в экзаменационную работу. Для анализа предлагаются тексты, пунктуационный анализ которых предполагал поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Успешность выполнения задания, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации, невысокая и составила 19 %. Процент выполнения задания не зависел от того, анализ каких пунктуационных правил был предложен испытуемым. Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками тестирования пунктуационных норм, как и норм орфографических, связаны с уровнем сформированности лингвистической компетенции.

Следует обратить внимание на то, что существует прямая корреляция между выполнением задания 21 и заданием 27 – сочинение-рассуждение (критерий К5) на ЭКЗАМЕНЕ. Иными словами, успешность выполнения как задания 27 с развернутым ответом (критерий К5), так и одного из сложных заданий по пунктуации (задание 21) обусловлена умением определить логические связи и в исходном тексте, и при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые операции. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

В вариантах диагностической работы, как и на ЕГЭ, для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с **запятой, двоеточием, тире**. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте.

В предложенном тексте необходимо осуществить определенную аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые)/тире/двоеточие:

- 1) выделить эти предложения; проанализировать структуру и смысловое содержание выделенных предложений;
- 2) классифицировать расстановку запятой(-ых)/тире/двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении;
- 3) указать только те предложения, в которых запятая(-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Отсутствием такого подхода обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками мониторинга пунктуационных норм, проверяемых заданием 21. Процент выполнения этого задания стабильно низкий и на экзамене в 2020 и 2021 гг. тоже, что объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структур записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тек-

сте. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

Основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи (**ЗАДАНИЕ 23**). Результаты выполнения данного задания как на I этапе, так и на II этапе мониторинга (20,5 % справившихся на I этапе, 35,4 % справившихся на II этапе), показали, что этот раздел школьного курса остается недостаточно усвоенным.

Выпускники, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения в различении повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст обучающиеся обычно склонны относить к повествованию, отгалкиваясь, вероятно, не от терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит, рассказывать о чем-либо, вообще что-то говорить.

Наиболее распространены ошибки (более 20 %) при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание – при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка. Кроме того, предложенный фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия и содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Данный факт не учитывается экзаменуемыми при ответах. Также вызывает затруднения и формулировка задания, когда необходимо провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей, например: *Предложения ... противопоставлены друг другу. В предложениях ... перечислены последовательно происходящие события. Предложение ... опровергает суждение, высказанное в предложении ...*

Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов разных типов (описание, повествование, рассуждение), языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации, что должно быть учтено учителем на уроках русского языка.

Рекомендации

Все большее значение в системе КИМ ЕГЭ по русскому языку приобретают задания комплексного характера, в связи с этим необходимо:

- организовать повторение тем по орфографии (задания 9, 11), не только систематизируя материал в тематические блоки, но увеличить количество заданий обобщающего характера на правописание корней, суффиксов в различных частях речи; организовать повторение материала на различение омонимичных корней, отрабатывать навыки морфемного анализа слов;
- систематизировать материал, связанный с соблюдением пунктуационных норм; повысить контроль и расширить введение в урочную деятельность работу с комплексными (обобщающими) заданиями по пунктуации (задания 16, 21);

- организовать повторение тем, связанных с выполнением заданий 1, 23;
- внимательно изучить структуру, содержание демоверсий ЕГЭ по русскому языку; кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся по русскому языку, методические материалы ФИПИ; ознакомить обучающихся с критериями оценки сочинения; проводить работу по взаимной проверке сочинений учащимися по указанным критериям;
- ввести в практику систему теоретических зачетов по русскому языку в конце изученной темы, по окончании учебного года;
- использовать в практике различные методы и приемы по развитию навыков самоконтроля и самопроверки;
- особое внимание обращать на обучение навыкам изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; совершенствовать навыки смыслового чтения условия задачи и интерпретации полученных результатов;
- скорректировать план индивидуальной работы с претендентами на медаль, систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала;
- формировать у выпускника навык чёткого следования инструкциям при выполнении тестовых заданий и заполнении бланков ответов.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.);
- методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru);
- журнал «Педагогические измерения»;
- YouTube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.).