

Приложение 1
ШАБЛОН CAO-11_Глава 2

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по английскому языку
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1225	10,3	1258	10,8	1225	10,2

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	907	74,0	949	75,4	918	74,9
Мужской	318	26,0	309	24,6	307	25,1

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1210	98,8	1244	98,9	1213	99,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	12	1,0	12	1,0	9	0,8
Обучающиеся 10 классов, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	3	0,2	2	0,2	3	0,2
Обучающиеся иностранной ОО	0	0,0	0	0,0	0	0,0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Гимназия	213	17,4	202	16,1	203	16,6
2.	Лицей	162	13,2	151	12,0	160	13,1
3	СОШ	542	44,2	567	45,1	552	45,1
4	СОШ с углубленным изучением	293	23,9	325	25,8	300	24,5
5	Школа-интернат	0	0,0	1	0,1	0	0,0
6	Колледж	1	0,1	0	0,0	0	0,0
7	Кадетская СОШ	2	0,2	0	0,0	1	0,1
8	Иностранные ОО	0	0,0	0	0,0	0	0,0
9	СПО	12	1,0	12	1,0	9	0,7

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	10 класс	3	0,2%
2	Западное	40	3,3%
3	Кинельское	21	1,7%
4	Отраденское	11	0,9%
5	Поволжское	68	5,6%
6	Самарское	615	50,2%
7	Северное	8	0,7%
8	Северо-Восточное	16	1,3%
9	Северо-Западное	17	1,4%
10	СПО	9	0,7%
11	Тольяттинское	365	29,8%
12	Центральное	24	2,0%
13	Юго-Восточное	4	0,3%
14	Юго-Западное	22	1,8%
15	Южное	2	0,2%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Доля участников ЕГЭ по английскому языку в Самарской области на протяжении трех лет сохраняется на уровне выше 10%. Традиционно в гендерном составе экзаменуемых по английскому языку преобладают девушки (Таблица 2-2). Число девушек, выбравших экзамен по предмету, почти в 3 раза превышает количество юношей.

В разрезе числа участников экзамена в регионе по категориям существенных изменений по сравнению с 2024 годом не произошло. Среди участников экзамена по английскому языку самый большой процент 99 % (1213 человек) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (Таблица 2-3). Среди участников ЕГЭ 0,8% (9 человек) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. Этот показатель чуть меньше показателя 2024 года, когда обучающихся по программам СПО было 12 человек (1%). Три человека (0,2%) являются обучающимися 10 класса, завершившими освоение образовательной программы по предмету (в 2024 году 2 чел. так же 0,2%).

Среди выпускников текущего года (Таблица 2-4) 29,7% – это выпускники лицеев, гимназий, 24,5% – выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, 45,1% – выпускники СОШ, 0,7% – выпускники, обучающиеся по программам СПО, 1 человек (0,1%) - выпускник кадетской СОШ. В 2025 году не было участников ЕГЭ по английскому языку, которые являлись выпускниками школ-интернатов или колледжей.

Данные таблицы 2-4 показывают, что более 54,2 % (663 человек) участников ЕГЭ изучали английский язык на углубленном уровне, что на 9,1% превышает долю экзаменуемых с базовой подготовкой 45,1% (552 человек).

Статистические данные с 2023 год по 2025 год показывают, что ЕГЭ по английскому языку, учитывая его сложность, чаще выбирают выпускники, изучающие предмет на углубленном уровне и планирующие в дальнейшем изучать английский язык на профессиональном уровне.

В 2025 году ЕГЭ по английскому языку выбрали выпускники всех территориальных управлений министерства образования Самарской области (Таблица 2-5). Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку – это обучающиеся образовательных организаций г.о. Самара (50,2% от общего числа участников ЕГЭ по предмету) и г.о. Тольятти (29,8%). Менее 1% участников представлено от сельских школ Отрадненского, Северного, Юго-Восточного и Южного территориальных управлений министерства. Значительных изменений в количественном составе участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с прошлым годом в отдельных АТЕ региона не произошло, зафиксированные изменения количества сдававших экзамен в отдельных территориальных управлениях не превышает 1% в сторону увеличения или уменьшения, за исключением Западного управления, где доля участников уменьшилась по сравнению с 2024 годом на 1,8%, и Поволжского управления, где доля участников выросла по сравнению с 2024 годом на 2,1%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,1	1,4	1,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,1	27,0	21,6

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособразованием минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	40,9	45,6	41,6
4.	от 81 до 100 баллов, %	34,0	25,9	35,3
5.	Средний тестовый балл	70,2	68,1	71,9

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,5	21,5	41,7	35,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,0	44,4	33,3	22,2
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	10 кл	0,0	0,0	0,0	100
5.	Участники экзамена с ОВЗ	0,0	23,5	17,6	58,8

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	203	0,5	13,8	42,4	43,3
2	Кадетская СОШ	1	0,0	0,0	100	0,0

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

3	Лицей	160	0,6	13,8	41,9	43,8
4	СОШ	552	2,5	26,8	41,8	28,8
5	СОШ с углубленным изучением	300	0,7	21,0	40,3	38,0
6	СПО	9	0,0	44,4	33,3	22,2

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	918	1,9	21,9	40,9	35,3
2.	мужской	307	0,3	20,9	43,3	35,5

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	10 кл	3	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
2	Западное	40	2,5%	22,5%	45,0%	30,0%
3	Кинельское	21	0,0%	14,3%	42,9%	42,9%
4	Отраденское	11	0,0%	36,4%	27,3%	36,4%
5	Поволжское	68	1,5%	19,1%	45,6%	33,8%
6	Самарское	615	1,6%	19,8%	40,3%	38,2%
7	Северное	8	12,5%	0,0%	62,5%	25,0%
8	Северо-Восточное	16	0,0%	31,3%	62,5%	6,3%
9	Северо-Западное	17	0,0%	17,6%	58,8%	23,5%
10	СПО	9	0,0%	44,4%	33,3%	22,2%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Тольяттинское	365	1,4%	23,3%	42,5%	32,9%
12	Центральное	24	0,0%	37,5%	33,3%	29,2%
13	Юго-Восточное	4	0,0%	25,0%	0,0%	75,0%
14	Юго-Западное	22	0,0%	31,8%	36,4%	31,8%
15	Южное	2	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	22	86,4%	13,6%	0,0%	0,0%

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	10	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
3	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	16	71,8%	28,2%	0,0%	0,0%
4	ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)"	19	63,6%	27,3%	9,1%	0,0%
5	МБУ "Школа № 86"	11	63,6%	27,3%	9,1%	0,0%
6	ГБОУ СО «Гимназия № 11 (Базовая школа РАН)»	15	62,5%	25,0%	12,5%	0,0%
7	МБУ "Гимназия № 39"	10	54,5%	27,3%	18,2%	0,0%
8	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	39	50,0%	30,0%	20,0%	0,0%
9	ЧОУ СОШ "Общеобразовательн ый центр "Школа"	22	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
10	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	22	46,2%	46,2%	7,7%	0,0%
11	МБУ "Лицей № 51"	16	46,2%	46,2%	7,7%	0,0%
12	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	22	46,2%	38,5%	15,4%	0,0%
13	ГБОУ СОШ № 7 "ОЦ" г. Новокуйбышевска	12	45,5%	9,1%	45,5%	0,0%
14	МБОУ "Гимназия № 9"	11	45,5%	50,0%	4,5%	0,0%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15	Лицей СГСПУ	13	40,0%	40,0%	20,0%	0,0%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

○ Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБУ "Лицей № 19"	13	6,7%	33,3%	46,7%	13,3%
2	МБОУ Школа № 36 г.о. Самара	14	6,3%	18,8%	31,3%	43,8%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.*

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку показывает (Таблица 2-6), что происходит повышение среднего тестового балла за экзамен по английскому языку: в 2025 году он составил 71,9 балла, что на 3,8 выше, чем в 2024 году, и на 1,7 балла выше, чем в 2023 году. Повышение среднего тестового балла является показателем того, что учителя Самарской области адаптировали систему подготовки к экзамену к измененной в 2023 и 2024 годах системе

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

оценивания. В 2025 году увеличилось число экзаменуемых, набравшие от 81 до 100 баллов, они составили 35,3%, что на 9,4% выше показателя прошлого года, и на 1,3% выше показателя 2023 года. Доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог в 2025, почти не изменилась по сравнению с 2024 годом и составила 1,5%. В 2023 году этот показатель был 1,1%. В 2025 году в Самарской области 25 выпускников набрали 100 баллов по английскому языку.

С точки зрения категории участников ЕГЭ (Таблица 2-7) 35,3% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, набрали от 81 до 100 баллов. Также в данной категории 41,7% участников получили от 61 до 80 баллов, 21,5% участников набрали тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Не смогли набрать минимальное количество баллов только выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1,5%.

В 2025 году 77% выпускников показали хороший и отличный уровень предметной подготовки, получив более 60 баллов.

Следует отметить, что среди участников, показывающих высокие результаты, 7,18% (88 человек) преодолели минимальный порог высоких результатов 81 балл с запасом в 1-2 балла (в 2024 году – 6,2% (78 человек)).

Таким образом, доля стабильно высоких результатов по английскому языку в регионе соответствует 25%.

Доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог минимальных баллов по предмету, сравнительно невелика (1,5%). Однако среди выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 0,65% участников (8 человек) преодолели минимальный порог в 22 балла с запасом 1-2 балла, их результаты можно отнести к зоне низких результатов (в 2024 году – 0,7% (9 человек)). Это означает, что потенциально доля участников с низким уровнем подготовки по предмету могла быть больше.

Тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в регионе – 81 балл, что соответствует общероссийской границе высоких результатов. В 2025 году можно будет проследить данный показатель в динамике.

В группе участников ЕГЭ с ОВЗ экзаменуемых, получивших тестовый балл в диапазоне от минимального балла до 60 баллов, 23,5%, от 61 до 80 баллов – 17,6%, от 81 до 100 баллов – 58,8% участников. В этой группе нет участников ЕГЭ, которые не достигли минимального порога.

Относительно типа ОО (Таблица 2-8) результаты выпускников гимназий, лицеев и СОШ с углубленным изучением английского языка сопоставимы. Более трети обучающихся этих учреждений получили баллы от 81 до 100 (соответственно: 43,3%, 43,8% и 38%). Баллы от 61 до 80 получили 42,2% выпускников гимназий, 41,9% - выпускники лицеев и 40,3% - выпускники СОШ с углубленным изучением английского языка. Получили баллы от минимального до 60 менее 15% выпускников гимназий и лицеев (13,8%). Количество выпускников СОШ с углубленным изучением английского языка, получивших баллы от минимального до 60, составило 21%.

В 2025 году 70,6% выпускников СОШ показали хороший и отличный уровень предметной подготовки, получив более 60 баллов, из них более четверти получили баллы от 81 до 100 (28,8%). Также чуть более четверти обучающихся в этой группе набрали тестовый балл от минимального до 60 – 26,8%.

Все выпускники кадетской школы и СПО преодолели минимальный порог. Среди выпускников гимназий, лицеев и СОШ с углубленным изучением английского языка не преодолели минимальный порог соответственно 0,5%, 0,6 % и 0,7% участников. Самая большая доля (2,5%) не преодолевших минимальный порог среди обучающихся СОШ.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ (Таблица 2-10) показал, что в большинстве управлений министерства отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог. Это Кинельское, Отраденское, Северо-Восточное, Северо-Западное, Центральное, Юго-Восточное, Юго-Западное и Южное территориальные управления. Не набрали необходимого количества баллов выпускники ОО Западного (2,5%), Поволжского (1,5%), Самарского (1,6%) и Тольяттинского (1,4%) управлений министерства. Наиболее высока доля не преодолевших минимальный порог в Северном территориальном управлении (12,5%).

В 2025 году более 30% участников экзамена ОО Отраденского, Северо-Восточного, Центрального и Северо-Западного ТУ региона набрали от минимального балла до 60 баллов. Высока доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов, также среди выпускников 2025 года, обучающихся по программам СПО (44,4%).

В большинстве территориальных управлениях министерства, более 40% участников ЕГЭ набрали тестовый балл от 61 до 80. Самый высокий результат по данному показателю в Северном (62,5%), Северо-Восточном (62,5%), Северо-Западном (58,8%) и Южном (50,0%) управлениях.

Наибольшее количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, среди управлений, где в ЕГЭ принимали участие более 10 человек, обучались в ОО Самарского управления (38,2%). Наименьшее число высокобалльников в Северо-Восточном управлении (6,3%).

Участники ЕГЭ, набравшие 100 баллов по английскому языку, являются выпускниками ОО Самарского (16 чел.), Тольяттинского (7 чел.), Северо-Западного (1 чел.) и Западного (1 чел.) территориальных управлений.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, в 2025 году вошли 15 школы региона (Таблица 2-11): МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара, МБОУ Школа № 120 г.о. Самара, МАОУ СМТЛ г.о. Самара, ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)", МБУ

"Школа № 86", ГБОУ СО «Гимназия № 11 (Базовая школа РАН)», МБУ "Гимназия № 39", ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)", ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа", МБОУ Школа № 176 г.о. Самара, МБУ "Лицей № 51", СОШ - филиал Тольяттинской академии управления, ГБОУ СОШ № 7 "ОЦ" г. Новокуйбышевска, МБОУ "Гимназия № 9", Лицей СГСПУ. В основном это образовательные организации, реализующие программы углублённого изучения английского языка, которые ежегодно показывают стабильно высокие результаты.

Впервые показали низкие результаты по английскому языку (Таблица 2-12) выпускники МБУ "Лицей № 19" и МБОУ Школа № 36 г.о. Самара – более 6% участников этих ОО не преодолели минимальный порог.

Таким образом, в 2025 г. была преодолена тенденция к снижению результатов как следствие изменений в системе оценивания, которые были введены в 2023 и 2024 годах. Средний балл за ЕГЭ по английскому языку повысился по сравнению с 2024 и 2023 годами и составил 71,9 (в 2024 году 68,1, в 2023 году 70,2 баллов).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	59,4	0,0	19,4	56,7	89,6
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	72,8	18,5	45,5	72,8	91,6
3	Полное понимание прослушанного текста	В	81,2	38,9	53,2	83,5	97,5
4	Полное понимание прослушанного текста	В	92,1	61,1	79,6	93,5	99,3
5	Полное понимание прослушанного текста	В	68,2	33,3	32,8	68,2	91,5
6	Полное понимание прослушанного текста	В	63,8	38,9	47,2	63,5	75,3
7	Полное понимание прослушанного текста	В	88,4	66,7	87,5	85,3	93,5

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Полное понимание прослушанного текста	В	79,8	55,6	59,6	78,8	94,2
9	Полное понимание прослушанного текста	В	83,3	66,7	64,5	81,9	97,2
10	Понимание основного содержания текста	Б	62,1	0,0	32,7	55,1	90,9
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	65,4	0,0	22,3	64,6	95,5
12	Полное понимание информации в тексте	В	66,4	22,2	42,3	68,2	81,1
13	Полное понимание информации в тексте	В	56,8	5,6	28,7	53,4	80,1
14	Полное понимание информации в тексте	В	81,1	11,1	61,9	86,4	89,4
15	Полное понимание информации в тексте	В	71,3	22,2	37,4	70,7	94,7
16	Полное понимание информации в тексте	В	68,4	33,3	42,6	65,0	89,6
17	Полное понимание информации в тексте	В	71,5	0,0	44,5	67,2	96,1
18	Полное понимание информации в тексте	В	79,6	33,3	59,6	78,6	94,9
19	Грамматические навыки	Б	75,2	33,3	54,3	74,7	90,3
20	Грамматические навыки	Б	71,3	27,8	41,5	67,2	96,1
21	Грамматические навыки	Б	61,1	22,2	30,6	54,8	88,9
22	Грамматические навыки	Б	91,3	50,0	79,2	92,7	98,6
23	Грамматические навыки	Б	86,4	11,1	70,2	89,2	96,3
24	Грамматические навыки	Б	49,3	11,1	22,6	44,0	73,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Лексико-грамматические навыки	Б	82,1	38,9	60,4	84,5	94,5
26	Лексико-грамматические навыки	Б	84,6	33,3	64,5	86,8	96,3
27	Лексико-грамматические навыки	Б	80,6	5,6	56,6	84,1	94,2
28	Лексико-грамматические навыки	Б	65,1	11,1	43,4	60,1	86,6
29	Лексико-грамматические навыки	Б	65,5	16,7	42,6	62,9	84,5
30	Лексико-грамматические навыки	В	86,3	38,9	69,4	87,2	97,5
31	Лексико-грамматические навыки	В	75,3	50,0	57,7	75,0	87,5
32	Лексико-грамматические навыки	В	80,7	22,2	54,7	81,5	97,9
33	Лексико-грамматические навыки	В	71,8	38,9	44,9	69,0	92,8
34	Лексико-грамматические навыки	В	82,7	5,6	55,5	86,1	98,6
35	Лексико-грамматические навыки	В	67,8	11,1	37,4	63,3	94,2
36	Лексико-грамматические навыки	В	80,9	38,9	68,7	79,2	92,1
37 К1	Электронное письмо личного характера	Б	88,3	11,1	69,4	92,4	98,3
37 К2	Электронное письмо личного характера	Б	92,9	16,7	82,1	96,1	98,8
37 К3	Электронное письмо личного характера	Б	70,3	0,0	27,5	74,0	95,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	79,8	0,0	45,2	86,6	96,4
38 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	83,6	0,0	51,6	91,2	97,8
38 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	83,0	0,0	48,9	90,1	98,9
38 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	70,7	0,0	27,8	74,7	95,2
38 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	83,7	0,0	51,9	90,9	98,3
39 (1)	Чтение текста вслух	Б	96,7	27,8	90,9	99,2	100,0
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	74,7	23,6	49,0	75,2	92,0
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	70,2	12,2	40,5	71,0	89,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42 (4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	82,9	6,9	62,4	86,1	94,9
42 (4) К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	88,4	9,3	69,1	93,1	98,1
42 (4) К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	70,2	0,0	38,4	71,4	91,1

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100,0	72,6	33,9	6,0
1	1	0,0	15,2	18,9	8,8
1	2	0,0	12,2	47,2	85,2
2	0	81,8	27,4	4,6	0,2
2	1	9,1	28,7	19,7	3,9
2	2	9,1	25,7	28,3	16,7
2	3	0,0	18,1	47,4	79,2
3	0	72,7	46,8	16,5	2,6
3	1	27,3	53,2	83,5	97,5
4	0	45,5	20,3	6,6	0,7
4	1	54,6	79,8	93,4	99,3
5	0	72,7	65,8	31,7	8,6
5	1	27,3	34,2	68,3	91,4
6	0	63,6	51,9	36,5	24,8
6	1	36,4	48,1	63,6	75,2
7	0	27,3	13,5	14,9	6,5
7	1	72,7	86,5	85,1	93,5
8	0	45,5	40,9	21,1	5,8
8	1	54,6	59,1	78,9	94,2
9	0	45,5	35,0	18,1	2,8
9	1	54,6	65,0	81,9	97,2
10	0	100,0	49,8	26,5	2,3
10	1	0,0	19,4	22,7	7,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	2	0,0	15,2	9,6	5,6
10	3	0,0	15,6	41,2	84,7
11	0	100,0	73,4	31,3	3,2
11	1	0,0	9,7	8,4	2,6
11	2	0,0	16,9	60,4	94,2
12	0	81,8	57,8	32,1	19,0
12	1	18,2	42,2	67,9	81,0
13	0	100,0	70,0	46,8	19,9
13	1	0,0	30,0	53,2	80,1
14	0	100,0	37,6	13,8	10,7
14	1	0,0	62,5	86,3	89,4
15	0	81,8	64,1	29,1	5,3
15	1	18,2	35,9	70,9	94,7
16	0	81,8	57,8	35,1	10,4
16	1	18,2	42,2	64,9	89,6
17	0	100,0	54,4	33,3	3,9
17	1	0,0	45,6	66,7	96,1
18	0	63,6	38,0	21,1	5,1
18	1	36,4	62,0	78,9	94,9
19	0	72,7	45,6	25,1	9,5
19	1	27,3	54,4	74,9	90,5
20	0	72,7	59,1	32,9	3,9
20	1	27,3	40,9	67,1	96,1
21	0	81,8	69,6	45,2	11,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	1	18,2	30,4	54,8	88,9
22	0	54,6	21,5	7,2	1,4
22	1	45,5	78,5	92,8	98,6
23	0	90,9	30,4	10,8	3,7
23	1	9,1	69,6	89,2	96,3
24	0	90,9	78,5	55,8	26,6
24	1	9,1	21,5	44,2	73,4
25	0	63,6	40,9	15,3	5,6
25	1	36,4	59,1	84,7	94,4
26	0	63,6	34,6	13,2	3,7
26	1	36,4	65,4	86,9	96,3
27	0	90,9	43,9	15,9	5,6
27	1	9,1	56,1	84,1	94,4
28	0	81,8	55,3	40,2	13,4
28	1	18,2	44,7	59,8	86,6
29	0	90,9	56,1	37,3	15,5
29	1	9,1	43,9	62,8	84,5
30	0	72,7	31,2	12,2	2,6
30	1	27,3	68,8	87,9	97,5
31	0	63,6	42,6	24,7	12,3
31	1	36,4	57,4	75,3	87,7
32	0	100,0	42,2	18,3	2,1
32	1	0,0	57,8	81,7	97,9
33	0	54,6	54,4	30,7	7,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
33	1	45,5	45,6	69,3	92,8
34	0	100,0	43,5	13,6	1,4
34	1	0,0	56,5	86,5	98,6
35	0	90,9	63,3	36,7	5,8
35	1	9,1	36,7	63,4	94,2
36	0	63,6	31,7	20,7	7,9
36	1	36,4	68,4	79,3	92,1
37K1	0	81,8	7,2	0,4	0,0
37K1	1	18,2	46,8	14,1	3,7
37K1	2	0,0	46,0	85,5	96,3
37K2	0	81,8	8,9	1,0	0,0
37K2	1	18,2	16,0	5,8	2,6
37K2	2	0,0	75,1	93,2	97,5
37K3	0	100,0	55,7	10,2	0,5
37K3	1	0,0	32,9	31,9	9,7
37K3	2	0,0	11,4	58,0	89,8
38K1	0	100,0	33,3	0,8	0,0
38K1	1	0,0	15,6	5,0	0,0
38K1	2	0,0	33,8	27,9	11,1
38K1	3	0,0	17,3	66,3	88,9
38K2	0	100,0	33,8	1,0	0,0
38K2	1	0,0	5,5	1,6	0,0
38K2	2	0,0	33,8	20,5	7,6
38K2	3	0,0	27,0	76,9	92,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
38К3	0	100,0	36,3	0,8	0,0
38К3	1	0,0	5,5	1,6	0,2
38К3	2	0,0	32,9	24,3	3,7
38К3	3	0,0	25,3	73,3	96,1
38К4	0	100,0	52,7	7,6	0,0
38К4	1	0,0	19,0	9,4	1,4
38К4	2	0,0	20,7	33,5	13,0
38К4	3	0,0	7,6	49,6	85,7
38К5	0	100,0	38,0	2,6	0,0
38К5	1	0,0	18,6	13,2	3,5
38К5	2	0,0	43,5	84,3	96,5
39 (1)	0	63,6	8,5	0,8	0,0
39 (1)	1	36,4	91,5	99,2	100,0
40 (2)	0	45,5	8,5	0,8	0,0
40 (2)	1	18,2	25,5	4,8	0,0
40 (2)	2	36,4	36,2	21,3	4,6
40 (2)	3	0,0	19,2	39,0	23,2
40 (2)	4	0,0	10,6	34,1	72,2
41 (3)	0	45,5	11,9	0,6	0,0
41 (3)	1	45,5	24,3	3,8	0,5
41 (3)	2	9,1	28,5	14,3	0,9
41 (3)	3	0,0	26,4	24,5	8,1
41 (3)	4	0,0	6,0	34,3	30,6
41 (3)	5	0,0	3,0	22,5	60,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
42 (4)К1	0	81,8	6,0	0,2	0,0
42 (4)К1	1	9,1	13,6	0,4	0,0
42 (4)К1	2	9,1	22,6	5,2	0,7
42 (4)К1	3	0,0	41,3	43,8	19,9
42 (4)К1	4	0,0	16,6	50,4	79,4
42 (4) К2	0	81,8	7,7	0,2	0,0
42 (4) К2	1	9,1	15,7	3,0	0,7
42 (4) К2	2	9,1	41,7	14,1	4,6
42 (4) К2	3	0,0	34,9	82,7	94,7
42 (4)К3	0	100,0	28,9	4,8	0,0
42 (4)К3	1	0,0	34,0	14,3	2,8
42 (4)К3	2	0,0	31,1	43,0	21,1
42 (4)К3	3	0,0	6,0	37,9	76,2

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Из таблицы 2-13 видно, что наиболее сложными для выполнения для всех групп участников ЕГЭ, кроме группы, набравших от 81 до 100 баллов, оказалось задание 24 раздела 3 (задания по грамматике и лексике) (средний процент выполнения 49,3), проверяющее навыки распознавания и употребления в письменной речи изученных морфологических форм.

Если рассматривать выполнение заданий ЕГЭ по английскому языку отдельными группами, то данные таблицы позволяют сделать выводы, что участники ЕГЭ из группы, не преодолевших минимальный балл, владеют всеми видами речевой деятельности на очень низком уровне. Умения носят бессистемный характер, так, например, задания 7 и 9 раздела 1 (задания по аудированию) высокого уровня, проверяющие полное понимание прослушанного текста, выполнили 66,7% участников, а задание 1 раздела 1 (задания по аудированию) базового уровня на проверку умения понимать основное содержание прослушанного текста не выполнил ни один из участников из этой группы. Такая ситуация затрудняет возможность выявить типичные трудности среди обучающихся, показавших низкие результаты, ошибки носят индивидуальный характер.

Для группы набравших от минимального до 60 т.б. сложнее других оказались следующие задания базового уровня: задание 1 раздела 1 (задания по аудированию) на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (19,4%), задание 2 раздела 1 (задания по аудированию), проверяющее умение находить запрашиваемую информацию в тексте (45,5%), задания 10 (32,7%) и 11 (22,3%) раздела 2 (задания по чтению) соответственно на проверку понимания основного содержания текста и структурно-смысловых связей в тексте. Особенно сложным для выполнения оказался раздела 3 (задания по грамматике и лексике). Задания 20, 21, 24, проверяющие знания грамматики, были выполнены менее чем 50% участников ЕГЭ из этой группы. Также вызвали затруднения задания на словообразование 28 и 29 (43,4 и 42,6% соответственно). Слабые знания грамматики и лексики показали участники

ЕГЭ из этой группы и при выполнении задания 37 раздела 4 (задание по письму), по критерию «Языковое оформление» средний процент выполнения задания составил 27,5%.

Экзаменуемые из группы набравших баллы в диапазоне от 61 до 80 показали хорошие результаты по всем видам речевой деятельности, но, как было указано выше, в этой группе также вызвало затруднение выполнение задания 24 раздела 3 (задания по грамматике и лексике) (44,0%).

Экзаменуемые из группы набравших баллы в диапазоне от 81 до 100 продемонстрировали высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции по всем видам деятельности, средний процент выполнения всех заданий выше 80%. Единственное задание, выполненное с показателем ниже 80 баллов, задание 24 раздела 3 (задания по грамматике и лексике).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В группах участников ЕГЭ по английскому языку, набравших баллы в диапазоне от минимального до 100, отсутствуют задания высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15%.

Участники из группы не преодолевших минимальный балл предсказуемо испытывают трудности при выполнении заданий высокого уровня сложности, процент выполнения может варьироваться от 0% до 60%, что является показателем случайного выбора ответа. Слабые навыки владения английским языком выпускников из этой группы не позволяют хорошо выполнять задания с развернутым ответом, поэтому самыми сложными заданиями высокого уровня оказались задание 38 раздела 4 (задание по письму) (выполнение 0%) и задание 42(4) устной части ЕГЭ (выполнение 5,4%).

○ Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Следует обратить внимание на то, что участники ЕГЭ испытывают больше трудностей при выполнении заданий базового уровня сложности на проверку навыка понимания основного содержания прослушанного текста (задание №1- средний процент выполнения 59,4%) и прочитанного текста (задание № 10 - средний процент выполнения 62,1%), чем при выполнении заданий высокого уровня на проверку полного понимания прослушанных или прочитанных текстов (соответственно задания №№ 3-9 – средний процент выполнения 79,54%, №№ 12-18 – средний процент выполнения 74,38%).

Максимальное количество 2 балла за выполнение задания №1 по аудированию не набрал ни один участник ЕГЭ из группы не преодолевших минимальный балл, из группы не преодолевших минимальный балл, из группы набравших от минимального до 60 т.б. правильно выполнили задание 12,2%, из группы набравших баллы в диапазоне от 61 до 80 т.б. максимальный балл получили меньше половины выпускников (47,2%), даже в группе высокобалльников, получивших от 81 до 100 т.б., 6% участников не справились с заданием, 8,8% допустили ошибки и получили только 1 балл.

Схожая ситуация сложилась и с выполнением задания №10 по чтению. Максимальное количество 3 балла за выполнение задания не набрал ни один участник ЕГЭ из группы не преодолевших минимальный балл, из группы набравших от минимального до 60 т.б. правильно выполнили задание 15,5%, из группы набравших баллы в диапазоне от 61 до 80 т.б. максимальный балл получили меньше половины выпускников (41,2%), группе получивших от 81 до 100 т.б. 2,3% участников не справились с заданием, 7,4% получили только 1 балл, 5,6% участников набрали 2 балла.

Результаты участников ЕГЭ показали, что при выполнении задания №38 высокого уровня сложности выпускники не всегда понимают, как нужно полно и точно раскрывать все аспекты, указанные в задании.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Если рассматривать результаты выполнения отдельных разделов ЕГЭ по английскому языку, самым сложным для выполнения оказался раздел 2 (задания по чтению) (средний процент выполнения 69,17%, в 2024 году – 61%), а самым простым – раздел 4 (задания по письму) (средний процент выполнения 81,5%, в 2024 году - 81,45%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
 - приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 1 раздела 1 (задания по аудированию)

В задании было необходимо прослушать 6 коротких аудио текстов, содержащие высказывания различных людей о здоровой и нездоровой пище и установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7, используя каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании было одно лишнее утверждение.

Первое высказывание **Speaker A** соотносится с утверждением 3 *Snacks are a way out when you're under pressure.*

Speaker A

I'm going to have my A-levels this year, so life is pretty stressful for me at the moment. When confronted with stress, all I want to do is to get rid of my anxieties, so I often turn to snacks to cope. You see, food is familiar, and it's a comforting

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

option in uncomfortable situations. I'm now trying to break this unhealthy habit. I leave notes and positive reminders everywhere. They are supposed to encourage me to avoid snacks when I'm tired and stressed out.

Для выбора правильного ответа было достаточно соотнести ключевые слова в высказывании **A** *stressful, anxieties, uncomfortable situations* с выражением в утверждении *under pressure*.

К сожалению, большая часть участников ЕГЭ выбрала утверждение *Snacks may help you handle your negative emotions*, которое больше подходит для высказывания **B**

Speaker B

Being a teenage girl, I'm often down in the dumps. When I'm feeling down – usually for no reason – I often have a snack. Life doesn't seem so bad to me after a packet of crisps, you know. Snacks help me distract myself. I know it's bad as it means I use food as an outlet for my feelings. I should learn to separate them from hunger, otherwise I'll end up having weight problems. I think I should start a journal to keep track of my feelings, and use that to work through them.

Для того, чтобы избежать ошибку, участник ЕГЭ должен был установить, чем отличаются высказывания А и В. Если в высказывании **A** основная мысль – стресс, который испытывает говорящий, и синоним ему слово *pressure* в утверждении, то в высказывании **B** говорящий больше рассуждает о способе справиться с плохим настроением: словосочетание *handle your negative emotions* в утверждении 1 полностью соответствует выражениям в высказывании *an outlet for my feelings, to work through them (feelings)*.

Наибольший разброс в ответах был при выборе соответствия к высказыванию **D**.

Speaker D

My parents say that I remind them of our dog, Jimmy, at times. You see, he gets a treat every time he behaves well. It's the same with me – when I finish an important school project or get an excellent mark for an exam, I want to have some crisps or any crunching snack. Of course, my parents are just joking when they compare me with our dog, but to be perfectly frank, I know they are worried that indulging myself with a snack as a treat can lead to poor eating habits.

Правильный ответ 4 *A snack may be a reward for some achievements*. Кроме верного ответа были выбраны следующие ответы:

3. *Snacks are a way out when you're under pressure*.

4. *All snacks are unhealthy and lead to weight problems*.

7. *Some people have snacks because they're bored*.

Причиной ошибочного выбора может служить то, что участники ЕГЭ опираются в своем выборе на собственный опыт или на отдельные слова в высказывании, а не на его общий смысл.

Выбирают утверждение 3 или 7 потому, что слышали слово *worried*, утверждение 4 потому что уверены, что перекус вреден (*snacks = unhealthy*).

Задание № 2 раздела 1 (задания по аудированию)

В задании было необходимо определить, какие из приведённых утверждений А–G соответствуют содержанию прослушанного диалога, какие не соответствуют и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Большинство участников ЕГЭ, допустивших ошибку в этом задании, не смогли определить, является ли утверждение F верным или в тексте нет необходимой информации для того, чтобы сделать вывод. Из фрагмента диалога понятно, что Джейн говорит, что экскурсовод в Помпеи был хороший, но она

ничего не говорит о других гидах, с которыми она встречалась. Следовательно невозможно согласиться или опровергнуть утверждение *F. Jane is always lucky to have good guides.*

Peter: When you travel to an interesting place, much depends on your guide. Was yours good?

Jane: She was fantastic. She showed us lots of things that weren't in the guide book, which was really good.

F. Jane is always lucky to have good guides. NS

Задание № 10 раздела 2 (задания по чтению)

В задании на установление соответствия между текстами А–G и заголовками 1–8, особые трудности вызвал текст **Е**.

Е. Surprisingly, there are six seasons, as identified by the native people of the boreal forest or taiga. The seasons are spring, break-up, summer, autumn, freeze-up, and winter. The period in October, when the trees lose their leaves and the lakes become frozen, is known as freeze-up. This period occurs after autumn and ends when winter starts. The other period is when the snow melts, and the ground looks bare. This season is called the break-up season and may last quite long – until all the ice in the lakes has melted.

Правильный ответ – заголовок 4. *Adding two more.*

Часть участников ЕГЭ выбрали для этого текста заголовок 7. *What's the weather like?* Ошибка была допущена из-за того, что экзаменуемые не сумели определить, чем отличаются текст **Е** и текст **В**. В тексте **Е** речь идет о временах года, а в тексте **В** о погоде, и заголовок *What's the weather like?* соответствует тексту **В**.

B. There are cold winds that blow cold Arctic air into the taiga biome, making it very cold most of the year. Therefore, this climate is called the subarctic climate. The earth rotates around the sun annually. Due to the tilt of the sun, the taiga biome faces away from the sun, resulting in long snowy winters, which are extremely cold. Another effect is that there is less radiation from the sun to heat the land up. For these reasons, the summer is barely three months long, and the winter is double that.

Выбор заголовка 8. *Native people's habits* отдельными участниками ЕГЭ можно объяснить тем, что выпускники не понимают значение слова *habits*.

Задание № 11 раздела 2 (задания по чтению)

В задании было необходимо прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7.

Наиболее трудным для участников ЕГЭ было подобрать часть предложения для заполнения пропусков A и F. Чтобы заполнить пропуск A нужно было прочитать предложение, которое предшествовало пропуску, и в котором говориться о необходимости для людей сделать выбор. После этого понятно, что необходимая часть предложения должна начинаться с союза *or*.

Using fewer resources and producing less waste are issues not only for big corporations and factories to worry about. Each of us can make a big difference in how we impact the environment. People can continue to consume excessively and create billions of pounds of waste each year, A _____ a more environmentally-friendly lifestyle.

Правильный ответ: 2. *or they can make changes to adopt*

При выборе варианта для заполнения пропуска F, не все участники ЕГЭ сумели определить, что требуется подобрать такую часть предложения, в которой будет говориться, чем может закончиться ситуация.

Sometimes animals try to eat these bags, thinking they are part of nature, F _____.

Правильный ответ: 5. *which may simply lead to their death*

Для того, чтобы не допустить ошибку, участникам ЕГЭ достаточно было проанализировать, почему не подходят другие варианты.

Задания № 20, 24 раздела 3. Грамматика и лексика

Участники ЕГЭ не смогли определить по контексту, что для заполнения пропуска требуется образовать настоящую форму страдательного залога (задание 20) и прошедшую форму страдательного залога (задание 24).

20. It _____ to be about 4.2 billion years old whereas our planet is about 4.75 billion years old.

BELIEVE

Правильный ответ: *is believed*

24. However, they _____ into stones by a shaman ages ago. **TURN**

Правильный ответ: *were turned*

Большинство участников ЕГЭ правильно определили, что слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, являются глаголами, но не сумели определить, что необходимо образовать страдательную форму

глагола. К сожалению, даже определив, что требуется страдательный залог, часть выпускников неверно определила время, в котором должен стоять глагол, чтобы соответствовать контексту.

Задания № 28, 29 раздела 3. Грамматика и лексика

Задания 28 и 29 являлись заданиями на проверку навыка словообразования.

28. Around 500 BC libraries stored not only _____ orders and records, but also works on mathematics, history, astronomy, philosophy and medicine. **GOVERN**

Большинство участников ЕГЭ правильно определили по контексту, что для заполнения пропуска требуется прилагательное, но допустили орфографические ошибки в слове *government*, которое являлось правильным ответом.

29. Libraries of the ancient Roman Empire had _____ manuscripts of the best scholars of that time, so an early form of a catalogue system was introduced and librarians were needed. **COUNT**

Как и в предыдущем случае участники ЕГЭ верно определили, что для заполнения пропуска необходимо образовать прилагательное, но, к сожалению, из-за ограниченного лексического запаса не смогли выполнить задание. Вместо верного варианта *countless*, предлагали варианты *uncountable* или *countable*, которые не подходят по контексту, или придумывали несуществующие слова *countly*, *uncount*.

Задание № 38 раздел 4. Письменная речь

Задание является заданием высокого уровня сложности. Хотя средний процент выполнения этого задания высок (80,16%), следует обратить внимание на отдельные трудности, которые возникали у участников ЕГЭ, не связанные с грамматическими или лексическими навыками. Участникам ЕГЭ предлагалось создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы. В 2025 году предлагались следующие темы: *Why many young Zetlanders choose to major in the humanities* (Почему молодые жители Зетландии выбирают гуманитарные предметы для углубленного изучения), *Zetlanders' priorities in reading and discussing the news in social networks* (Что является приоритетом для жителей Зетландии в чтении и обсуждении новостей в социальных сетях). Письменное высказывание должно было соответствовать предложенному плану.

План состоял из 5 пунктов (аспектов), и для того, чтобы получить максимальных 3 балла по критерию «Решение коммуникативной задачи», нужно было полно и точно раскрыть все аспекты, указанные в задании. К сожалению очень часто выпускники использовали в своих ответах заученные шаблоны, а там, где это было сделать невозможно, не могли четко и аргументировано выразить свою мысль. Наибольшие трудности у выпускников вызывает аспект, который требует описать реальную проблему, связанную с темой сочинения, и предложить своё решение этой проблемы. Проблемы часто были выдуманные или совсем не связанные с темой сочинения. Что касается решения проблемы, выпускники обычно в своих работах писали, что проблемы должны решать другие (правительство, учителя, родители), и не могли представить свои действия для изменения ситуации. В этом случае снижается балл по критерию «Решение коммуникативной задачи». Кроме того, в текстах допускались логические ошибки, которые приводили к снижению баллов по критерию «организация текста» у участников с хорошей языковой подготовкой.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задания № 1,2 раздела 1 (задания по аудированию)

Задания № 10, 11 раздела 2 (задания по чтению)

Анализ допущенных ошибок позволяет сделать вывод, что их причиной явился недостаточный уровень сформированности метапредметных навыков работы с информацией, а именно навыка самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Задания № 20, 24, 28, 29 раздела 3. Грамматика и лексика

На успешность выполнения заданий раздела 3. «Грамматика и Лексика» возможно повлиял низкий уровень сформированности базовых логических действий: умения устанавливать существенный признак или основания для

сравнения, классификации и обобщения, умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Задание № 38 раздел 4. Письменная речь

На результат выполнения задания №38 повлиял уровень сформированности базовых логических и исследовательских действий: умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Кроме этого для выполнения этого задания необходимо умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом у большинства участников ЕГЭ (98,5%) по английскому языку сформирована иноязычная коммуникативная компетенции в совокупности её составляющих – речевой (говорение, аудирование, чтение и письменная речь), языковой (орфография, пунктуация, фонетическая, лексическая и грамматическая стороны речи), социокультурной, компенсаторной, метапредметной (учебно-познавательной) на пороговом уровне, а на уровне

превышающем пороговый у более чем 75% (задания высокого уровня сложности были выполнены 76,99% участников ЕГЭ).

Навыки написания письма и говорения сформированы на высоком уровне (81,54% и 80,52% соответственно).

На достаточном уровне сформированы навыки воспринимать на слух и понимать звучащие аутентичные тексты (76,55%), навыки читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты (69,18%), грамматические и лексико-грамматические навыки (74,2%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, отсутствуют.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выпускники Самарской области улучшили свои показатели по чтению, в 2024 году участники ЕГЭ продемонстрировали недостаточный уровень сформированности умения читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты с пониманием основного содержания (24%), в 2025 году этот показатель составил 59,4%.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Мероприятия, предложенные в дорожную карту в 2024 году, показали, что поэтапный, многоступенчатый процесс повышения квалификации учителей, консультации для педагогов, проведенные в течение учебного года

руководителями регионального УМО учителей иностранных языков, видеоконсультации председателя ПК по английскому языку для выпускников по организации самостоятельной подготовки к экзамену дают положительные результаты: в 2025 году повысилось качество выполнения заданий по аудированию (2024 год - 64,9%, 2025 год – 76,55%), чтению (2024 год -61%, 2025 год – 69.18%), и говорению (2024 год – 78,4%, 2025 год – 80,52%).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для эффективного формирования метапредметных навыков у обучающихся на уроках английского языка, учителям рекомендуется использовать деятельностный и интегрированный подходы к обучению.

Следует обучать учащихся анализировать информацию из разных источников, выделять главное, сравнивать разные точки зрения, оценивать достоверность источников. Для этого рекомендуется использовать при обучении тексты, видео, аудиоматериалы, содержащие разные точки зрения на одну и ту же проблему, что поможет развивать критическое мышление.

Рекомендуется включать в процесс обучения английскому языку задания, которые требуют от обучающихся применять знания из разных областей, например, написание эссе на основе исторических фактов, решение математических задач с использованием английского языка.

Рекомендуется использовать проектную методику, которая предполагает комплексный подход к решению проблемы, привлечение различных знаний и навыков.

Рекомендуется обучать учащихся приемам активного слушания для улучшения понимания английской речи.

Для развития лексико-грамматических навыков рекомендуется вместо изучения слов и правил по отдельности, обучать лексике и грамматике во взаимосвязи, в контексте реальных ситуаций непосредственно в процессе говорения, аудирования, чтения и письма.

Необходимо мотивировать обучающихся к самостоятельному регулярному пополнению лексического запаса через чтение книг, статей, прослушивание подкастов и аудиокниг, а также использование онлайн-ресурсов и приложений.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ, портала «Единое содержание общего образования».

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Окружному учебно-методическому объединению:

в рамках регионального форума работников системы общего образования «Повышение качества образования эффективные управленческие и педагогические практики» организовать работу секции учителей иностранных языков,

включив в повестку анализ результатов ЕГЭ, эффективные методы развития навыков чтения, коммуникативный метод обучения лексики и грамматики в контексте заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся;

обобщить и транслировать опыт успешных практик по организации внеурочной и самостоятельной работы обучающихся по английскому языку, обеспечивших высокое качество образования по предмету;

организовать проведение региональных вебинаров по проблемным вопросам ЕГЭ в рамках «предметной вертикали» - организации методического сопровождения учителей английского языка с привлечением ведущих специалистов, преподавателей профильных кафедр СГСПУ, предлагаемые темы: эффективные стратегии чтения и понимания текстов; развитие техники активного слушания, обучение лексике в коммуникативном контексте, особенности создания развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Ресурсным центрам, окружным учебно-методическим объединениям:

провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку и затруднений, возникших при выполнении заданий;

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями английского языка на следующий год;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

организовать посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

ГАУ ДПО СО «Институту развития образования»:

на основе анализа профессиональных дефицитов педагогов организовать курсы повышения квалификации учителей, в том числе школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты;

провести анализ результатов региональных мониторингов степени сформированности функциональной грамотности обучающихся;

осуществлять методическую поддержку деятельности окружных УМО учителей английского языка;

организовать посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи;

обеспечить методическое сопровождение внедрения курса внеурочной деятельности «Функциональная грамотность: учимся для жизни» на уровне основного общего образования, в том числе модуль «Читательская грамотность».

Территориальным управлениям министерства образования Самарской области:

провести анализ комплектования школ в части соответствия рабочей программы и используемого в школе УМК;

провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ЕГЭ по предмету;

продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами;

обеспечить участие образовательных организаций в ежегодных мониторингах степени сформированности читательской грамотности обучающихся.

Общеобразовательным организациям:

провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по английскому языку на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА;

организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании иностранного языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2025-2026 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО;

применять в образовательной деятельности в качестве ресурсов не только учебную литературу, но и электронные ресурсы, такие как ФГИС «Моя школа», использовать методические рекомендации и видеоуроки сайта Единое содержание общего образования;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по английскому языку, начиная с 10 класса;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к иностранному языку, с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;

проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»; организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

Для эффективного обучения английскому языку старшеклассников с разным уровнем владения, необходимо адаптировать задания и методы к индивидуальным потребностям учащихся. Учителям английского языка рекомендуется регулярно проводить диагностические мероприятия, используя технологию дифференцированного обучения, для этого разработать систему дифференцированных заданий, позволяющих индивидуально выявлять дефициты, пробелы в знаниях, основываясь на требованиях к результатам освоения ФРП;

применять индивидуальный подход для ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для обучающихся;

при обучении школьников с низким уровнем подготовки акцентировать внимание на создание ситуации успеха, для этого использовать в основном репродуктивные задания, которые автоматизируют стратегию выполнения заданий по аудированию и чтению с целью понимания основного содержания текста на основе умения находить ключевые слова;

довести до автоматизма алгоритм выполнения продуктивных заданий базового уровня (написание личного письма);

при обучении школьников со средним уровнем подготовки больше использовать продуктивные задания с использованием синонимов, антонимов и перифраза, вводных слов, слов-связок, акцентируя внимание на их смысловом и стилистическом разнообразии;

при обучении школьников с высоким уровнем подготовки рекомендуется использовать задания творческого характера;

необходимо создать банк тренировочных коммуникативных заданий различных уровней сложности;

рекомендуем применять технологию сотрудничества, которая способствует повышению мотивации в обучении иностранному языку.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;

организовать повышение квалификации учителей по актуальной тематике;

использовать в работе учителей ЭОР технологии дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса;

организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к иностранному языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсах и т.п. всех уровней организации мероприятий.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ЦРО рекомендуется:

на основе САО 2025 организовать обучение педагогов по актуальным программам дополнительного профессионального образования;

организовать посещение уроков учителей английского языка с целью оказания адресной методической помощи.

Окружному учебно-методическому объединению рекомендуется:

в рамках августовской конференции работников системы общего образования «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики» рассмотреть опыт организации учебного процесса обучающихся с низким уровнем мотивации на обучение, формы и приемы организации дифференцированного обучения на уроке и внеурочной деятельности, использование ЭОР для организации дифференцированного обучения, организация работы с высокомотивированными и одаренными обучающимися;

обобщить и транслировать опыт успешных практик МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара, МБОУ Школа № 120 г.о. Самара, МАОУ СМТЛ г.о. Самара, ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)", ГБОУ СО «Гимназия

№ 11 (Базовая школа РАН)», МБОУ Школа № 176 г.о. Самара, Лицей СГСПУ, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, по организации дифференцированного обучения на уроке и внеурочной деятельности.

обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;

на основе выявленного положительного опыта организовать проведение открытых уроков и других методических мероприятий для учителей образовательного округа;

организовать наставничество в рамках модели «учитель-учитель» по освоению компетенций организации дифференцированного обучения;

проводить методические мероприятия по повышению качества преподавания предмета;

организовать посещение уроков учителей английского языка образовательного округа с целью оказания адресной методической помощи.

Самарскому управлению министерства образования Самарской области рекомендуется:

провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить контроль за внедрением методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;

организовать внеурочную деятельность обучающихся, в том числе с высокомотивированными и одаренными детьми в учреждениях дополнительного образования детей округа;

организовать сетевое взаимодействие ОО, обеспечить закрепление наставников в рамках модели «учитель-учитель» по освоению компетенций организации дифференцированного обучения.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей английского языка:

- анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам СОО;
- методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся: разделы «Чтение», «Грамматика и лексика»;
- особенности обучения различным видам чтения;
- особенности обучения грамматике и лексике в старшей школе в разноуровневых группах.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

С целью организации методической поддержки учителей английского языка определены направления повышения квалификации учителей:

- обучение видам речевой деятельности на уроке иностранного языка с использованием интерактивных образовательных технологий на уровне среднего общего образования;

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по иностранному языку в школах с низкими результатами;
- формирование читательской грамотности.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Привлечение большего количества обучающихся к участию во Всероссийской олимпиаде школьников по английскому языку с 5 по 11 класс поможет не только повысить интерес к изучению предмета, но и будет способствовать формированию и развитию предметных и метапредметных умений.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Петрова Марина Геннадиевна</i>	<i>ГБОУ СО «Гимназия №11 (Базовая школа РАН), кандидат филологических наук, заместитель директора по научно-методической работе, учитель английского языка, председатель ПК ГИА-9 по английскому языку. ...</i>
<i>...</i>	

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>...</i>	
<i>...</i>	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...