

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2317	7,2	2281	6,7	2566	7,5
ГВЭ-9	0	0,0	0	0,0	0	0,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1457	62,9	1455	63,8	1701	66,3
Мужской	860	37,1	826	36,2	865	33,7

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Гимназия	332	14,3	347	15,2	416	16,2%
2.	Кадетская СОШ	3	0,1	2	0,1	1	0,0%
3.	Лицей	268	11,6	260	11,4	286	11,1%
4.	ООШ	29	1,3	24	1,1	27	1,1%
5.	СОШ	1108	47,8	1123	49,2	1213	47,3%
6.	СОШ с углубленным изучением	577	24,9	525	23,0	623	24,3%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Данные таблицы 2-1 демонстрируют тенденцию к увеличению количества участников ОГЭ по английскому языку: так, в ОГЭ по английскому языку: в 2023 году – 2317 человек, в 2024 – 2281, 2025 году - 2566 человек (увеличение на 9,7%). ОГЭ по английскому языку ежегодно выбирают 7,5% обучающихся 9 классов, что свидетельствует о стабильности и определенном росте интереса обучающихся к изучению английского языка.

Данные таблицы 2-2 о гендерном соотношении количества сдающих незначительно отклоняются от среднего показателя в сторону повышения 66,3% (девушки) и в сторону снижения у юношей 33,7% (юноши) за три года. Данный показатель указывает на то, что девушки проявляют больший интерес к изучению английского языка – рост на 6,6%; с 2023 года; у юношей – снижение на 6%.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В 2025 году отмечается незначительное снижение количества участников ОГЭ по английскому языку среди выпускников СОШ с углубленным изучением языка по сравнению с 2024 годом – на 1,3%. В то же время на 2% снижается число выпускников СОШ, выбравших английский язык. Практически неизменно малым остается количество участников экзамена среди выпускников ООШ, Кадетской СОШ. По сравнению с данными 2023 года увеличилось количество выпускников гимназии, выбравших английский язык – на 2%. Тем не менее, самая многочисленная группа сдающих ОГЭ по английскому языку (47,3%) приходит из СОШ. Таким образом, у обучающихся сохраняется тенденция проверки своих знаний по определенному предмету с тем, чтобы правильно выбрать профиль обучения в СОО, и отсутствие углубления по данному предмету не является препятствием для выбора.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	38	1,6	42	1,8	47	1,8
«3»	324	14,0	212	9,3	292	11,4
«4»	796	34,4	563	24,7	742	28,9
«5»	1159	50,0	1464	64,2	1485	57,9

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Западное	95	0	0,0%	13	13,7%	29	30,5%	53	55,8%
2	Кинельское	41	1	2,4%	6	14,6%	13	31,7%	21	51,2%
3	Отрадненское	25	1	4,0%	2	8,0%	6	24,0%	16	64,0%
4	Поволжское	125	2	1,6%	16	12,8%	41	32,8%	66	52,8%
5	Самарское	1377	21	1,5%	126	9,2%	343	24,9%	887	64,4%
6	Северное	20	0	0,0%	1	5,0%	6	30,0%	13	65,0%
7	Северо-Восточное	21	0	0,0%	4	19,0%	1	4,8%	16	76,2%
8	Северо-Западное	31	0	0,0%	3	9,7%	8	25,8%	20	64,5%
9	Тольяттинское	708	19	2,7%	94	13,3%	248	35,0%	347	49,0%
10	Центральное	73	2	2,7%	17	23,3%	27	37,0%	27	37,0%
11	Юго-Восточное	5	0	0,0%	1	20,0%	2	40,0%	2	40,0%
12	Юго-Западное	39	1	2,6%	9	23,1%	16	41,0%	13	33,3%
13	Южное	6	0	0,0%	0	0,0%	2	33,3%	4	66,7%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	1,2%	6,0%	21,6%	71,2%	92,8%	98,8%
2.	Кадетская СОШ	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%
3.	Лицей	0,0%	7,7%	24,1%	68,2%	92,3%	100,0%
4.	ООШ	0,0%	14,8%	40,7%	44,4%	85,2%	100,0%
5	СОШ	2,6%	14,8%	33,3%	49,3%	82,6%	97,4%
6	СОШ с углубленным изучением	1,6%	10,0%	27,0%	61,5%	88,4%	98,4%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%
2	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%
4	МБОУ гимназия № 54 "Воскресение" г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%
5	ГБОУ СО «Гимназия № 11 (Базовая школа РАН)»	0,0%	100,0%	100,0%
6	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%
7	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%
8	МБОУ "Гимназия № 9"	0,0%	100,0%	100,0%
9	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	0,0%	100,0%	100,0%
10	ГБОУ СОШ п.г.т. Волжский	0,0%	100,0%	100,0%
11	МБОУ Школа № 26 г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%
12	МБУ "Школа № 70"	0,0%	100,0%	100,0%
13	МБОУ Школа № 81 г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%
14	МБОУ Школа № 16 г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%
15	МБОУ Школа № 121 г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%
16	МБОУ Школа № 90 г.о. Самара	0,0%	100,0%	100,0%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Школа № 65 г.о. Самара	30,00%	50,00%	70,00%
2	МБУ "Школа № 82"	23,08%	69,23%	76,92%
3	МБУ "Школа № 47"	16,67%	66,67%	83,33%
4	МБУ "Школа № 74"	12,50%	37,50%	87,50%
5	ГБОУ СОШ с. Подстепки	11,11%	50,00%	88,89%
6	МБУ "Школа № 84"	9,09%	72,73%	90,91%
7	МБОУ Школа № 57 г.о. Самара	8,70%	65,22%	91,30%
8	МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	7,69%	69,23%	92,31%
9	МБУ "Гимназия № 77"	7,69%	73,08%	92,31%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Анализ данных диаграммы распределения тестовых баллов по предмету в 2025 г. показывает преимущественное распределение тестовых баллов в диапазоне от 58 до 68 баллов (отметка «5» – 58% (1485 участников), далее следует диапазон от 46 до 57 баллов, соответствующий отметке «4» с показателем 742 участника или 28,9%; в третью группу удовлетворительных результатов с диапазоном 29 – 45 баллов, соответствующим отметке «3», попали 292 участника или 11,9%; и наконец, 47 участников получили отметку «2» с диапазоном от 0 до 28 баллов, таким образом, не преодолев барьер.

Характер результатов в 2025 году (таблица 2-4) свидетельствует о стабильно высоком результате с сохранением тенденции к повышению показателей качества: отметку «5» в 2025 году получили 1485/58% участников, в 2024 году

получили 1464/64%, а в 2023 году – 1159/50 %. В 2025 году количество выпускников с хорошим результатом (отметка «4») увеличилось почти на 4%, на 4,7% также увеличилось количество отметок «3» (на 2%), сохранилось количество неудовлетворительных результатов (1,8%). Положительным фактором является то, что в 2025 году количество выпускников с отметкой «4» увеличилось на 4%. Можно сделать вывод о тенденции к сохранению стабильной группы выпускников с качественными результатами: 2025 год – 86,8%, 2024 год - 88,9% от всех участников.

Результаты ОГЭ по английскому языку по АТЕ региона (таблица 2-5) неоднородны в силу значительных различий в количестве участников. Самарское и Тольяттинские ТУ имеют самые высокие показатели по количеству участников (1377 и 708 человек соответственно), при этом в Самарском ТУ количество выбравших предмет в два раза больше, количество отличных результатов у самарских выпускников больше на 15%. В 2025 году 21 (в 2024 году - 14) выпускников Самарского и 19 выпускников Тольяттинского (в 2024 году - 16) ТУ не справились с экзаменом, что составляет 1,5% (2024 - 1,2%) и 2,7% (2024 - 2,4%) от общего числа сдававших по обоим ТУ соответственно. Эти показатели обоих ТУ незначительно возросли по сравнению с прошлым годом. В 6 АТЕ (Северное, 20 участников; Северо-Восточное, 21 участник; Северо-Западное, 31 участник; Юго-Восточное, 5 участников; Южное, 6 участников; Западное, 95 участников) все участники ОГЭ получили положительные оценки.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (таблица 2-6) с учетом типа ОУ распределились традиционным образом: выпускники гимназий и лицеев демонстрируют самое высокое качество обученности – 92,8 и 92,3% соответственно. При этом школы с углубленным изучением (88,4 %) отстают в показателе качества обученности от гимназий и лицеев в среднем на 4%. Самый низкий уровень обученности отмечается у учащихся СОШ – 82,6%. Вместе с тем следующие группы ОО имеют учащихся, получивших отметки «2»: СОШ (в 2025 году - 2,6%, в 2024 году – 3,3 %; в 2023 году – 1,2%), лицеи – нет отметок «2» (в 2024 году - 0,4%), в школах с

углублением отмечена отрицательная динамика - 1,6% (в 2024 году - 0,8%). По сравнению с 2024 годом в этом году 1,2% обучающихся гимназий продемонстрировали неудовлетворительные результаты.

Самые высокие результаты показали 16 (в 2024 году – 28) образовательных учреждений региона (100% качество и уровень обученности) (таблица 2-7) - МБОУ Школа № 176 г.о. Самара, МАОУ СМТЛ г.о. Самара, МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара, МБОУ гимназия № 54 "Воскресение" г.о. Самара, ГБОУ СО «Гимназия № 11 (Базовая школа РАН)», МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара, МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара, МБОУ "Гимназия № 9", ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа", ГБОУ СОШ п.г.т. Волжский, МБОУ Школа № 26 г.о. Самара, МБУ "Школа № 70", МБОУ Школа № 81 г.о. Самара, МБОУ Школа № 16 г.о. Самара, МБОУ Школа № 121 г.о. Самара, МБОУ Школа № 90 г.о. Самара. Выпускники 4 ОУ (Лицей №57, Лицей №67, МБУ Школа № 70 (все – Тольятти), Гимназия «Перспектива» г.о. Самара) показали качество обученности в диапазоне от 95 до 97%.

Самые низкие результаты ОГЭ (таблица 2-8) показали 9 ОО – МБОУ Школа № 65 г.о. Самара, МБУ "Школа № 82", МБУ "Школа № 47", МБУ "Школа № 74", ГБОУ СОШ с. Подстепки, МБУ "Школа № 84", МБОУ Школа № 57 г.о. Самара, МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара, МБУ "Гимназия № 77". Из них самый тревожный результат показали участники ОГЭ из МБОУ Школа №65 г.о.Самара – 30%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1.Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном	Б	85,5	59,6	69,9	80,5	91,9

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	тексте запрашиваемой информации						
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	88,8	40,4	67,5	84,2	96,8
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	91,5	42,6	74,7	88,1	98,0
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	96,2	68,1	89,0	94,9	99,2
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	81,9	26,0	49,9	71,9	95,0
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	92,9	72,3	83,2	91,8	96,0
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	79,5	10,6	43,5	72,0	92,6
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	90,5	68,1	76,0	86,8	95,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	76,8	23,4	42,8	65,5	90,8
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	83,7	51,1	78,1	82,2	86,7
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	96,0	68,1	89,0	95,3	98,7
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	89,4	42,6	68,2	85,3	97,1
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	89,7	55,3	75,0	86,4	95,3
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	90,0	48,9	69,5	86,0	97,3
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	92,3	66,0	82,2	89,5	96,6
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	80,7	55,3	67,8	76,5	86,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информации						
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	88,9	46,8	78,8	88,1	92,5
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	77,9	55,3	60,6	68,5	86,7
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	82,1	46,8	59,9	75,9	90,6
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Б	64,8	19,1	33,2	50,7	79,5
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Б	84,5	63,8	62,0	79,5	92,1
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Б	76,7	27,7	47,3	66,8	88,9
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в	Б	76,3	27,7	47,6	68,9	87,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	коммуникативно- значимом контексте						
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Б	65,7	17,0	29,5	50,5	82,0
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Б	54,0	8,5	16,8	36,0	71,7
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Б	57,7	8,5	21,2	37,7	76,4
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Б	84,5	29,8	64,7	80,5	92,1
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Б	68,2	8,5	31,8	59,6	81,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
29	Лексико- грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Б	87,4	57,4	70,2	81,8	94,5
30	Лексико- грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Б	93,1	57,4	84,6	90,7	97,1
31	Лексико- грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Б	80,6	42,6	59,9	74,1	89,1
32	Лексико- грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Б	86,8	53,2	64,4	81,7	94,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
33	Лексико- грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Б	74,8	25,5	37,3	65,5	88,4
34	Лексико- грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Б	79,6	27,7	59,9	75,7	87,0
35 K1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	89,7	10,6	61,8	89,5	97,8
35 K2	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	88,9	13,8	60,3	89,1	96,9
35 K3	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	60,0	3,5	17,0	43,1	78,7
35 K4	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	89,6	13,8	57,7	89,8	98,2
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	86,1	34,0	59,4	80,7	95,8
2	Условный диалог-расспрос	П	88,4	34,4	67,4	85,1	95,9
3 K1	Тематическое	Б	85,4	17,7	52,7	81,7	95,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания						
3 К2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	87,3	22,3	55,1	85,5	96,6
3 К3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	80,7	14,9	42,8	74,9	93,2

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	40,4	30,1	19,6	8,2
1	1	59,6	69,9	80,4	91,8
2	0	59,6	32,9	15,7	3,2
2	1	40,4	67,1	84,3	96,8
3	0	57,5	25,6	11,9	2
3	1	42,6	74,4	88,1	98
4	0	31,9	11,1	5,1	0,8
4	1	68,1	88,9	94,9	99,2
5	0	23,4	10	4,2	0,3
5	1	40,4	24,6	7	0,7
5	2	25,5	21,1	15,7	2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5	3	6,4	17,7	16,5	4,9
5	4	2,1	4,5	11,1	5,2
5	5	2,1	22,2	45,5	86,9
6	0	27,7	16,6	8,4	4
6	1	72,3	83,4	91,6	96
7	0	89,4	56,8	28	7,5
7	1	10,6	43,3	72	92,5
8	0	31,9	23,9	13,1	4,2
8	1	68,1	76,1	86,9	95,8
9	0	76,6	57,4	34,7	9,2
9	1	23,4	42,6	65,3	90,8
10	0	48,9	22,2	17,6	13,4
10	1	51,1	77,9	82,4	86,6
11	0	31,9	11,1	4,6	1,3
11	1	68,1	88,9	95,4	98,7
12	0	17	6,9	2,3	0,1
12	1	14,9	9,7	1,4	0,3
12	2	19,2	11,1	4,9	0,3
12	3	17	10	6,2	0,9
12	4	19,2	10,4	11,9	3,8
12	5	2,1	7,6	6,2	4,1
12	6	10,6	44,3	67,2	90,6
13	0	44,7	25,3	13,7	4,7
13	1	55,3	74,7	86,4	95,3
14	0	51,1	30,8	14,1	2,7
14	1	48,9	69,2	86	97,3
15	0	34	18	10,5	3,4
15	1	66	82	89,5	96,6
16	0	44,7	32,2	23,5	13,8
16	1	55,3	67,8	76,5	86,2
17	0	53,2	21,1	11,8	7,6
17	1	46,8	78,9	88,2	92,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	0	44,7	39,8	31,5	13,4
18	1	55,3	60,2	68,5	86,6
19	0	53,2	40,5	23,9	9,5
19	1	46,8	59,5	76,1	90,5
20	0	80,9	66,4	49,5	20,5
20	1	19,2	33,6	50,5	79,5
21	0	36,2	38,1	20,5	8
21	1	63,8	61,9	79,5	92
22	0	72,3	52,9	33,4	11,1
22	1	27,7	47,1	66,6	88,9
23	0	72,3	52,6	31,2	12,8
23	1	27,7	47,4	68,8	87,3
24	0	83	70,2	49,6	18,1
24	1	17	29,8	50,4	82
25	0	91,5	83,4	64,5	28,2
25	1	8,5	16,6	35,5	71,8
26	0	91,5	78,6	62,4	23,7
26	1	8,5	21,5	37,6	76,3
27	0	70,2	35,6	19,6	7,9
27	1	29,8	64,4	80,4	92,1
28	0	91,5	68,5	40,4	18,4
28	1	8,5	31,5	59,6	81,6
29	0	42,6	30,1	18,2	5,5
29	1	57,5	69,9	81,8	94,5
30	0	42,6	15,2	9,1	3
30	1	57,5	84,8	91	97,1
31	0	57,5	40,5	25,8	10,9
31	1	42,6	59,5	74,2	89,1
32	0	46,8	35,6	18,1	5,2
32	1	53,2	64,4	81,9	94,8
33	0	74,5	63,3	34,5	11,6
33	1	25,5	36,7	65,5	88,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
34	0	72,3	39,8	24,3	13
34	1	27,7	60,2	75,7	87
35K1	0	83	22,8	1,5	0
35K1	1	4,3	10	2,7	0,5
35K1	2	10,6	27,3	21,8	5,6
35K1	3	2,1	39,8	74,1	94
35K2	0	83	24,9	2	0,1
35K2	1	6,4	30,5	17,8	6,1
35K2	2	10,6	44,6	80,1	93,8
35K3	0	93,6	65,1	25,7	3,3
35K3	1	2,1	20,8	32,4	11
35K3	2	4,3	13,2	29,5	32,2
35K3	3	0	1	12,4	53,5
35K4	0	83	29,4	2,2	0,1
35K4	1	6,4	26,6	16	3,5
35K4	2	10,6	43,9	81,9	96,4
1	0	44,7	18	5,1	0,3
1	1	42,6	44,6	27,8	7,9
1	2	12,8	37,4	67	91,8
2	0	14,9	1,7	0	0
2	1	23,4	2,8	0,5	0
2	2	23,4	8	1,2	0
2	3	23,4	18	6,4	0,3
2	4	8,5	29,1	13,9	3
2	5	6,4	24,6	34,9	17,4
2	6	0	15,9	43,1	79,3
3K1	0	57,5	14,2	1,9	0
3K1	1	34	28,4	7	0,6
3K1	2	6,4	41,2	35	11,4
3K1	3	2,1	16,3	56,1	88
3K2	0	61,7	20,1	2,7	0,3
3K2	1	31,9	48,8	23,2	6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ЗК2	2	6,4	31,1	74,1	93,6
ЗК3	0	72,3	33,9	6,8	0,2
ЗК3	1	25,5	46	36,6	13,2
ЗК3	2	2,1	20,1	56,6	86,6

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Участники ОГЭ Самарской области выполнили задания базового уровня с результатом выше 50%.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Среди участников ОГЭ Самарской области отсутствуют обучающиеся, которые выполнили задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

– *Прочие задания*

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

В письменной части КИМ среди заданий базового уровня наиболее высокий показатель выполнения у задания №4 «Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации» -96,2; среди заданий повышенного уровня наиболее высокий показатель выполнения у задания №11 «Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) - 96,0.

Задание повышенного уровня «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» со средним показателем выполнения 89 имеют снижение этого показателя в критерии К3 – лексико-грамматическое оформление речи с показателем 60% выполнения. Этот же показатель имеет самые низкие проценты выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметки «2» - 3,5 и «3» - 17,0. У участников с отметками «4» и «5» самый низкий показатель приходится на другие задания: получившие отметку «4» и «5» хуже всего справились с заданием базового уровня № 25 «Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте» - 36% и 71,7% соответственно.

В устной части средний процент выполнения всех трех заданий превышает 80, при этом показатель выполнения задания №1 «Чтение вслух небольшого текста», относящегося к базовому уровню, на 2% ниже среднего процента выполнения задания повышенного уровня №2 «Условный диалог-расспрос» - 86,4% и 88,1% соответственно. Оцениваемое по трем критериям задание №3 Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания» относится к базовому уровню и имеет самый низкий показатель выполнения – критерий, оценивающий языковое оформление высказывания – 80,7%, что на 5% и 7% ниже выполнения критериев «Содержание» и «Организация».

Анализ среднего процента выполнения по видам речевой деятельности выявляет следующие результаты: в разделе «Аудирование» задание повышенного уровня №9 «Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)» имеет самый низкий показатель – 76,9%. В разделе «Чтение» задание повышенного уровня №18 «Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации» - 77,9%. В разделе «Лексика и Грамматика» задание базового уровня №25 оказалось самым сложным в тестовой части КИМов со средним процентом выполнения 54%. В продуктивных разделах «Письмо» и «Говорение» самыми сложными традиционно остаются критерии лексико-грамматического оформления речи и языкового оформления речи соответственно со средними процентами выполнения 60% и 80,7%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания;*
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*

- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 9

Задание повышенного уровня из раздела «Аудирование» «Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)», или задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом; участник должен прослушать аудиозапись интервью и занести данные в таблицу. Наиболее сложным для участников экзамена оказалось подобрать в звучащем тексте синоним, соответствующий лексической единице day off.

6 The number of the academic year he/she is in _____ 7 The most difficult school subject _____ 8 Regular sports activity _____
 9 Day off _____ 10 The foreign language he/she speaks _____ 11 Favourite holiday activity _____

Чтобы сделать правильный выбор участники экзамена должны были понять, что речь идет о свободном дне в расписании говорящего. Вероятной причиной затруднения стало шаблонное мышление или отсутствие прямого соответствия привычной ассоциации «выходной - суббота, воскресенье». В данном отрывке выходным днем говорящего является среда/Wednesday, при этом в тексте звучат и названия традиционных выходных дней недели – Saturday/Sunday. Также говорящий не использует в речи выражение day off:

-For me it's basketball. I have no time for anything else. We practice 5 times a week including Saturday and Sunday. I can only **relax on Wednesdays** when we do not train and do not have classes at school either.

-What do you do on your **day off**?

-Practically nothing. I plan my week to **leave Wednesday free**.

Участники должны были обратить внимание и на вопрос интервьюера What do you do on your day off?, в котором содержится прямое использование слова day off. На первый взгляд задание представляется достаточно сложным; однако наличие трех подсказок в отрывке, контекстуально относящемся к зоне поиска ответа дает возможность ответить правильно: I can only relax on Wednesdays when we do not train and do not have classes at school either. What do you do on your day off? I plan my week to leave Wednesday free.

Для того, чтобы обучить навыкам выполнения таких заданий необходимо анализировать их с точки зрения семантики и лексики, обращая внимание на необходимость целостного восприятия звучащего текста, умению находить и проследивать взаимосвязи.

Задание № 25

Для правильного выполнения этого задания необходимо владеть грамматической темой «Числительные». От участников экзамена требовалось преобразовать предложенные слова, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В данном случае это преобразование представляло собой образование порядкового числительного TWENTIETH.

At the beginning of the _____ century, academics became interested in Cornish and started to study the ancient texts. From those old documents they managed to restore the language! TWENTY

Ошибки участников состояли в неправильном написании формы порядкового числительного по причине незнания правила изменения последней гласной у в количественном числительном на ie в порядковом числительном.

В разделе «Чтения» хуже всего участники справились с заданием повышенного уровня №18 – средний процент выполнения 77,9% - «Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации».

There was an image of the owl on Joan's every work. 1) True 2) False 3) Not stated

Поиск ответа происходит в этом абзаце:

Joan took the lucky owl with her. It took its honorary place in the large living room. In her last years she often remembered the shop where she had bought the owl, her evening classes and her first steps in pottery. Joan was so proud of the owl that each piece of her pottery had a picture of the owl on it. Lots of famous artists and important people visited Joan and her husband, but Joan never gave her owl to anybody until her dying day.

Почти 22% участников не смогли идентифицировать понятия each piece of her pottery her и Joan's every work как синонимичные и дали неправильные ответы 2) False или 3) Not stated.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № 9

На неправильное выполнение задания № 9 могла повлиять недостаточная сформированность следующих метапредметных умений.

Базовые логические действия:

Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

Базовые исследовательские действия:

Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и

обобщений. Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекста.

Работа с информацией:

Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Самоорганизация:

Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Самоконтроль:

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

Задание №18

На неправильное выполнение задания № 18 могла повлиять недостаточная сформированность следующих метапредметных умений.

Базовые логические действия:

Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Базовые исследовательские действия:

Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

Работа с информацией:

Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом

предложенной учебной задачи и заданных критериев. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Самоорганизация:

Выявлять проблемы и самостоятельно составлять алгоритм решения задачи.

Самоконтроль:

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Задание № 25

На неправильное выполнение задания № 25 могла повлиять недостаточная сформированность следующих метапредметных умений.

Базовые логические действия:

Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Базовые исследовательские действия:

Проводить по самостоятельно небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Работа с информацией:

Эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Самоорганизация:

Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Самоконтроль:

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В 2025 году выпускники ОО Самарской области в целом успешно справились с выполнением заданий ОГЭ по английскому языку, это говорит о том, что у всех участников ОГЭ на достаточном уровне сформирована коммуникативная компетенция во всех видах речевой деятельности со следующим средним процентом выполнения:

Аудирование – 87,6

Чтение – 87

Лексика и грамматика – 75,6

Письмо – 82

Говорение – 85,6

Особенно успешно выпускники ОО Самарской области справились с заданиями базового и повышенного уровней разделов «Аудирование» и «Чтение». Задания продуктивного характера разделов «Письмо» и «Говорение» также можно в целом считать достаточными.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Анализ результатов выполнения заданий участниками ОГЭ по английскому языку показал, что нельзя считать достаточным уровень умений и навыков употребления лексики и грамматики, что в ряде случаев помешало достижению положительных результатов. Несформированность этого навыка логично влечет за собой низкий процент выполнения заданий не только разделов «Лексика и грамматика», но и продуктивных разделов «Письмо», «Говорение». Причинами подобных неудач являются: плохое усвоение правил, недостаточность и/или бессистемность практических упражнений по грамматике на уроке.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Среди вероятных причин можно назвать недостаточное внимание учителей английского языка к дифференцированной подготовке к ОГЭ обучающихся с различным уровнем знаний, а также слабую организацию системной подготовки в общеобразовательных организациях. Среди других причин затруднений участников ОГЭ можно назвать недостаточно высокую мотивацию участников экзамена, случайность выбора и, как следствие, менее интенсивную и ответственную подготовку.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

- *Прочие выводы*

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- **рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.

1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

В ходе анализа результатов ОГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения у обучающихся, в частности, речь идет о заданиях лексико-грамматической направленности.

Для развития лексико-грамматических навыков рекомендуется чаще анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях.

Учитывая, что умения, которые проверяются на ОГЭ, формируются на протяжении всего периода обучения со 2 по 9 класс, рекомендуется на всех этапах обучения.

Аудирование:

Система упражнений на развитие навыков аудирования:

1. Повторение иноязычной речи за диктором на развитие механизмов аудирования: а) в паузу, б) синхронно на том же языке.
2. Упражнения на развитие речевого слуха: аудирование со зрительной опорой, где в качестве таковой можно применять как печатный текст, так и иллюстрации к нему, например, учебные видеофильмы.

3. Направленное аудирование: узнавание конкретных слов, структур, извлечение конкретной, может выполняться с заполнением пропусков: пропущенных лексических единиц, фрагментов предложения.
4. Упражнения на тренировку памяти: согласиться с утверждениями или опровергнуть их после прослушивания текста. Вместо утверждений можно использовать вопросы: прослушать текст / сообщение, а затем сравнить его с печатным и найти расхождения; запомнить все имена собственные, числительные, географические названия и т.д., употреблённые в тексте, и повторить их в той же последовательности, прослушать слова и сгруппировать их по какому-либо принципу или признаку; прослушать слова и повторить лишь те из них, которые относятся к какой-либо одной теме.
5. Упражнения на тренировку вероятностного прогнозирования: подбор определений к словам; составление возможные словосочетаний с разными частями речи.
6. Упражнения на логическое развитие замысла, которые предполагают умение закончить фразу, текст; определение содержание по заголовку, ключевым словам, вопросам и т.д.

Чтение:

Система упражнений на развитие навыков смыслового чтения:

1. Ответы на вопросы на понимание содержания и смысла прочитанного текста.
2. Соглашение или опровержение с утверждениями или опровергнуть их.
3. Выбор глаголов, прилагательных, идиом, тропов, с помощью которых выражается авторское отношение к людям, событиям и пр.
4. Формирование аналитических навыков: проанализируйте предложенный текст, для чего:
 - 1) Прочтите текст, разделите его на смысловые части, подберите названия к каждой из них.
 - 2) Прочтите текст и найдите в каждой части по одному предложению, передающему основную мысль, главную идею этой части.
 - 3) Прочтите текст и перечислите вопросы, факты, освещаемые в нём.
 - 4) Прочтите текст и передайте его основную идею, основную мысль несколькими предложениями.
 - 5) Прочтите текст, будьте готовы ответить на вопросы по основному содержанию текста.
 - 6) Найдите (зачитайте, выпишите) главные (ключевые) факты текста.
 - 7) Расположите следующие предложения текста в логической последовательности и пронумеруйте их по порядку.
 - 8) Составьте вопросы к тексту, поработайте в парах «вопрос - ответ».
 - 9) Подготовьте план пересказа текста, к каждому пункту плана подберите несколько слов, словосочетаний, предложений.
 - 10) Поясните главную мысль текста своими словами.
 - 11) Выразите личное мнение о тексте.
 - 12) Прочтите текст, соотнесите его содержание с заглавием.

13) Назовите основные проблемы, затронутые в тексте.

14) Определите авторское отношение к тексту.

Кроме того, к прочитанному тексту могут быть составлены дополнительные задания на понимание и запоминание текста:

1. Расположите слова в предложениях в правильном порядке.

2. Ответьте «правда», «неправда», «неизвестно».

3. Вставьте в предложения пропущенные слова.

4. Составьте предложения из предложенных слов.

5. Поставьте фразы диалога в правильном порядке.

6. Переставьте буквы так, чтобы получились слова, вставьте их по смыслу в предложения.

7. Поставьте глаголы в предложениях в неопределенную форму.

8. Найдите синонимы и антонимы к предложенным словам в тексте.

9. Найдите эквиваленты к выделенным словам.

Лексика и грамматика:

Система упражнений на развитие навыков правильного употребления лексико-грамматических единиц:

1. Упражнение на дифференциацию и идентификацию:

1) Определите слова, относящиеся к одной модели;

2). Сгруппируйте слова по указанному признаку;

3). Подберите антонимы/синонимы;

2. Имитация с преобразованием:

1) Ответьте на вопросы, придерживаясь модели.

3. Развитие словообразовательной и контекстуальной догадки:

1) Определите значение незнакомых слов, образованных от известных аффиксов;

2) Догадайтесь о значении интернациональных слов;

3) Догадайтесь о значении глаголов одного концепта;

4) Выясните, какие слова могут сочетаться с этими глаголами и пр.

Типичные ошибки в чтении и при выполнении лексико-грамматических заданий взаимосвязаны. Ограниченный лексический запас не позволяет выполнить задания по чтению, несформированность умения извлекать информацию из прочитанного текста в задании раздела «Грамматика и лексика» приводит к лексическим и грамматическим ошибкам. Рекомендуется разработать систему

упражнений к учебным текстам, которые, с одной стороны, будут формировать умения разных видов чтения, а с другой стороны, облегчать запоминание лексики в контексте.

Для подготовки к ОГЭ необходимо материалы с сайтов ФИПИ, «Моя школа».

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В рамках регионального форума работников системы общего образования «Повышение качества образования эффективные управленческие и педагогические практики» организовать работу секции учителей иностранных языков, включив в повестку анализ результатов ОГЭ, эффективные методы развития навыков чтения, коммуникативный метод обучения лексики и грамматики в контексте заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся;

обобщить и транслировать опыт успешных практик по организации внеурочной и самостоятельной работы обучающихся по английскому языку, обеспечивших высокое качество образования по предмету;

организовать проведение региональных вебинаров по проблемным вопросам ОГЭ в рамках «предметной вертикали» - организации методического сопровождения учителей английского языка с привлечением ведущих специалистов, преподавателей профильных кафедр СНИУ имени Королева и СГСПУ, предлагаемые темы: развитие диалогической речи; особенности создания развёрнутого монологического высказывания на основе заданных параметров.

1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

При организации процесса обучения школьников с различным уровнем предметной подготовки необходимо дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником учебного материала. Необходимо применять и современные, информационные технологии, к примеру: обучение в сотрудничестве, метод проектов (проектные технологии), центрированное на обучающихся обучение, дистанционное обучение, использование языкового портфеля, тандем-метода и интенсивных методов обучения, модульную технологию, применение технических средств (в первую очередь компьютерных и аудиовизуальных технологий).

Для сохранения стабильно высоких результатов ОГЭ необходимо учитывать направления изменения формата и содержания заданий в демоверсиях ОГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение занятий внеурочной деятельности, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по предмету. Необходимо использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета и учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и

использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, таблица, карточка, чтения вслух, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Учителям необходимо оптимизировать работу с обучающимися с низкими образовательными результатами по иностранному языку, с целью качественно повысить уровень их иноязычной коммуникативной компетенции, уровень владения изучаемым иностранным языком. Правильно выстроенные на основе современных подходов занятия иностранным языком вносят свой вклад в формирование и развитие общей читательской грамотности, общей коммуникативной компетенции, универсальных учебных действий и других метапредметных умений и ведут к повышению общих учебных результатов выпускников. Не менее важную роль иностранный язык играет в формировании личностных результатов.

На основе изложенного к основным направлениям работы следует отнести: развитие иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся в единстве ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, общеучебной компетенций; развитие метапредметных умений; повышение мотивации обучающихся к изучению иностранного языка.

Большинство проблем в подготовке обучающихся с низкими образовательными результатами в области иностранного языка проистекают еще из начальной школы. Это означает, что следует больше внимания уделять преподаванию иностранного языка на этих всех уровнях образования, стараться полностью выполнять программу обучения и добиваться достижения промежуточных результатов. Таким промежуточным результатом является формирование элементарной иноязычной коммуникативной компетенции (уровень А1) для завершения курса начальной школы и формирование допорогового уровня (А2) для завершения курса основной школы.

Важно повышать внутреннюю мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу, указывать им путь к самообучению, саморазвитию, самопродвижению по индивидуальной траектории и, самое главное, создавать им условия для саморазвития.

Причинами возникновения дефицитов в образовательной подготовке обучающихся, балансирующих на грани преодоления минимального балла, часто являются устаревшая методика обучения, непонимание и неумение учителя в полной мере применить коммуникативно-когнитивный подход. К недостаткам в обучении в первую очередь необходимо отнести: акцент на репродуктивную, а не продуктивную деятельность; недостаточное внимание к разбору стратегий работы с текстами разных жанров и различного характера; в работе над грамматикой – акцент на формальную сторону и игнорирование смысловой, функциональной стороны; отсутствие повторения учебного материала (особенно грамматических явлений) начальной и основной школы; невнимание к формированию у обучающихся жизненно важных метапредметных умений, в том числе понимания и принятия учебной задачи. Необходимо при изучении всех иностранных языков в школе уделять особое внимание развитию метапредметных навыков и умений обучающихся, их культуре работы с текстом, внедрять учебно-исследовательские и творческие задания, на деле осуществлять коммуникативно-когнитивный подход к обучению иностранному языку. При изучении английского языка на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с

обучением лексике и грамматике высокого уровня. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение предпрофильных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по английскому языку.

Администрациям образовательных организаций

Рекомендуется:

Проанализировать результаты ОГЭ 2025 года, обратить особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки; обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников; провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии); использовать возможности внеурочной деятельности для формирования метапредметных навыков. Школьным методическим службам оказывать методическую поддержку учителям, готовящим учащихся к ОГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

ГАУ ДПО СО ИРО рекомендуется:

на основе САО 2025 организовать обучение педагогов по программам дополнительного профессионального образования: «Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя», «Формирование универсальных учебных действий на уроках русского языка, литературы и иностранного языка», «Применение формирующего оценивания на современном уроке», «Технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы»; организовать посещение уроков учителей английского языка с целью оказания адресной методической помощи.

1.3....по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Петрова Марина Геннадиевна	ГБОУ СО «Гимназия №11 (Базовая школа РАН), кандидат филологических наук, заместитель директора по научно-методической работе, учитель английского языка, председатель ПК ГИА-9 по английскому языку.
...	...

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
...	...
...	...

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
...	...