Аналитическая справка
о результатах выборочной перепроверки контрольных работ за 1 полугодие 2024–2025 уч. год по РУССКОМУ ЯЗЫКУ обучающихся 9-х классов образовательных организаций, расположенных на территории городского округа Самара

МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара, в соответствии с поручением Департамента образования Администрации г.о. Самара, в целях исполнения п. 4.1.2 протокола семинара-совещания министерства образования Самарской области от 5, 6 декабря 2024 года и в соответствии с Письмом Самарского управления министерства образования Самарской области от 19.12.2024 г. № 3157, осуществило выборочную перепроверку работ внутреннего оценивания по русскому языку обучающихся 9 классов в соответствии с установленными требованиями ОГЭ (за 1–2 четверти) в образовательных организациях г.о. Самара, в которых соответствие годовых и экзаменационных отметок по русскому языку (за 2023–2024 уч. г.) составило менее 45%.

Исполнение п. 2 («Провести выборочную перепроверку внутреннего оценивания по русскому языку обучающихся 9-х классов в соответствии с установленными требованиями ОГЭ (за I–II четверти), провести соответствующее повышение квалификации учителей-предметников, имеющих затруднения в оценивании знаний обучающихся») Письма № 3157 от 19.12.2024 г., не представляется возможным **в полном объёме** в силу следующих обстоятельств:

1. На данный момент нет официального документа перевода итогового балла в отметку на ОГЭ. По опыту последних лет шкала перевода суммарного первичного балла за итоговую работу в отметку по пятибалльной системе оценивания будет определена после проведения досрочного этапа ОГЭ (он установлен 25.04.2025 г. в соответствии с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11.11.2024 № 788/2090 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2025 году», зарег. 10.12.2024 № 80516).

   Таким образом, работы могут быть перепроверены по критериям, указанным в демонстрационной версии ОГЭ 2025 г., при условии, что контрольные материалы предоставлены в полном объёме (сжатое изложение, тестовая часть и сочинение), без официального перевода в оценку.
2. В 2023–2024 уч. году Институтом развития образования Самарской области по заданию министерства образования Самарской области были разработаны «Методические рекомендации по оцениванию творческих

работ по русскому языку в 9-м классе» (Письмо ИРО № 214 от 07.04.2023 (с изменениями от 09.01.2024).

В текущем учебном году данный документ **не обновлен в соответствии с критериями оценивания измененной демоверсии 2025 г**. В пункте 12 «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ» указано следующее:

- переформулировано задание 13.1: цитата на лингвистическую тему заменена вопросом;
- переформулировано задание 13.3: исключено как обязательное требование давать определение понятию. Кроме того, в формулировку задания 13.3 **в соответствии с критериями оценивания** включена возможность приводить экзаменуемым примеры только из прочитанного текста. При этом введено ограничение видов примеров из жизненного опыта: «не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации»;
- критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» во всех форматах развёрнутого ответа переименован в «Логичность речи»; скорректировано понятийное наполнение критерия «Композиционная стройность»;
- приведена к единообразному представлению система оценивания грамотности и фактической точности речи в ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, в частности, увеличено с 2 до 3 максимальное количество баллов по критериям ГК1 «Соблюдение орфографических норм», ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм», ГК3 «Соблюдение грамматических норм» и ГК4 «Соблюдение речевых норм» **(увеличено количество баллов за грамотность с 9 до 13)**;
- уменьшено (по аналогии с ЕГЭ) с 10 до 8 количество баллов расхождения между двумя экспертами для выхода работы на третью проверку;
- **максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 33 до 37**».

Таким образом, на региональном уровне в 2024–2025 учебном году не принят документ, дающий рекомендации **по оцениванию** отдельных частей работы в формате ОГЭ (сжатого изложения и/или сочинения), что давало бы учителям-предметникам и экспертам комиссии по перепро-

верке единое основание для оценивания контрольных работ (инструмент для работы) при подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку.

3. Наиболее объективно и в соответствии с поставленной задачей («по требованиям ОГЭ») может быть оценена работа в формате ОГЭ, состоящая из всех трех частей, представленных в демоверсии 2025 г.: сжатого изложения, сочинения и тестовой части (с учетом пройденной программы). Общеобразовательные организации предоставляли работы в разном формате, что не позволяло оценить их по требованиям ОГЭ. В их числе были и некомплектные материалы (без КИМов, критериев и ключей или по демоверсии 2024 г.), что делало перепроверку частично невозможной.

В связи с вышеизложенным стал возможным следующий порядок перепроверки:

1) классифицировать предоставленные ОО контрольные работы по формату (тестовая часть в формате ОГЭ и/или изложение и/или сочинение);
2) сформировать инструментарий для экспертов комиссии по перепроверке в зависимости от формата работы;
3) проанализировать оценивание работ в зависимости от формата;
4) предоставить рекомендации экспертной комиссии по итогам перепроверки и анализа.

Выборочная перепроверка контрольных работ по русскому языку обучающихся 9-х классов была проведена в следующих общеобразовательных организациях г.о. Самара (Приложение к письму Самарского управления министерства образования Самарской области от 19.12.2024 № 3157):

Таблица 1. Образовательные организации, участвовавшие в перепроверке

Наименование ОО	**% соответствия годовой и экзаменационной отметок (основ-**	**Примечания**
МБОУ Гимназия № 133 г.о. Самара	**42,6**	
МБОУ Школа № 89 г.о. Самара	**42,2**	
МБОУ СОШ № 161 г.о. Самара	**43,1**	
МБОУ ЛФПГ г.о. Самара	**35,7**	
МБОУ Школа № 6 г.о. Самара	**40,7**	

МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	**43,6**	
МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	**36,9**	
МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	**25,3**	
МАОУ СМТЛ г.о. Самара	**22,6**	
МБОУ Школа № 20 г.о. Самара	**42,9**	
МБОУ Школа № 46 г.о. Самара	**32,9**	
МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	**15,4**	
МБОУ Школа № 93 г.о. Самара	**30,5**	
МБОУ Лицей № 124 г.о. Самара	**34,1**	
МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	**42,7**	
МБОУ Школа № 90 г.о. Самара	**40,5**	
МБОУ Лицей "Престиж" г.о. Самара	**35,9**	
МБОУ Школа № 119 г.о. Самара	**25,0**	
ГБОУ СО Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)	**41,5**	работы не предоставлены
ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)"	**39,7**	работы не предоставлены
МБОУ Школа № 52 г.о. Самара	**21,7**	работы не предоставлены
ИТОГО 21 ОО		

Для перепроверки контрольные работы (за 1–2 четверти уч. год) обучающихся 9-х классов были направлены из ОО окружному координатору (МБОУ ОДПО ЦРО г. о. Самара, Управление «Проектный офис обеспечение качества общего образования и информационно-методического сопровождения образовательных организаций»). Пункт перепроверки – МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара.

Перепроверка осуществлялась независимой экспертной комиссией из учителей высшей категории общеобразовательных организаций г.о. Самара, экспертов по проверке работ ЕГЭ и ОГЭ.

Перепроверка работ в формате ОГЭ осуществлялась **в соответствии с критериями оценивания заданий КИМ для проведения ОГЭ по русскому языку в 2024–2025 уч. году**.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

ЧАСТЬ 1
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЯ 1 (ИЗЛОЖЕНИЕ)

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно *(таблица 6)*.

Если в изложении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

Ответ на задание 1 **(сжатое изложение)** оценивается по следующим критериям[1].

Таблица 2

№	Критерии оценивания содержания изложения	Баллы
ИК1	**Содержание изложения**	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив ***все*** важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице для эксперта	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, **но** упустил или добавил **одну** микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, **но** упустил или добавил **более одной** микротемы	0
ИК2	**Сжатие исходного текста**	
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав его на протяжении всего текста	2
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	1
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста, **или** экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0
ИК3	**Логичность речи**	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1

[1]Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2025 года по РУССКОМУ ЯЗЫКУ. С. 14–15. Подготовлен Федеральным государственным научным учреждением «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ» / www.fipi.ru

	Допущено две логические ошибки и более	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		**6**

ЧАСТЬ 2
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ 2–12
(ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ)

Правильное выполнение каждого из **заданий 2–12** оценивается **1 баллом**. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. Порядок следования символов при записи ответов на задания 2, 3, 5–7, 10, 11 не имеет значения. **Порядок следования символов при записи ответа на задание 4 имеет значение. Максимальная сумма баллов,** которую может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший все задания **второй части** работы **– 11 баллов**.

ЧАСТЬ 3
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ 13[2]

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 5).

Критерии оценивания выполнения задания 13.1

Сочинение по критериям $С_1К1$–$С_1К4$ оценивается **нулём баллов**:

– если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;

– если сочинение написано на основе вопроса, отличного от вопроса в задании 13.1 выполняемого варианта;

– если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.1 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 3

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
$С_1К1$	**Наличие обоснованного ответа**	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Ошибок в понимании лингвистического материала нет	1

[2]Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2025 года по РУССКОМУ ЯЗЫКУ. С. 20–26. Подготовлен Федеральным государственным научным учреждением «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ» / www.fipi.ru

	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, но допущена одна ошибка или более в понимании лингвистического материала, **или** ошибок в понимании лингвистического материала нет, **но** экзаменуемый дал рассуждение на бытовом уровне, **или** экзаменуемый дал рассуждение на бытовом уровне, допущена одна ошибка или более в понимании лингвистического материала, **или** обоснованный ответ на вопрос в работе экзаменуемого отсутствует	0
$С_1К2$	**Наличие примеров**	
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, **но** не указал их роль в тексте, **или** экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, указав роль в тексте одного из них, **или** экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, указав его роль в тексте	2
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, не указав его роли в тексте	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера, **или** экзаменуемый привёл примеры не из прочитанного текста	0
$С_1К3$	**Логичность речи**	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка,	1
	Допущено две логические ошибки и более	0
$С_1К4$	**Композиционная стройность работы**	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. **ИЛИ** В построении текста допущена одна ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям $С_1К1$–$С_1К4$		**7**

Критерии оценивания выполнения задания 13.2

Сочинение по критериям $С_2К1$–$С_2К4$ оценивается **нулём баллов**:

– если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;

– если сочинение написано на основе фрагмента текста, отличного от фрагмента текста в задании 13.2 выполняемого варианта;

– если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.2 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 4

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
$С_2К1$	**Понимание смысла фрагмента текста**	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	1
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, **но** в интерпретации допущена одна ошибка или более, **или** экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, **или** объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
$С_2К2$	**Наличие примеров**	
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы) не из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера **или** экзаменуемый привёл в качестве примера данную в задании цитату или её часть	0
$С_2К3$	**Логичность речи**	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка,	1
	Допущено две логические ошибки и более	0
$С_2К4$	**Композиционная стройность**	

	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. **ИЛИ** В построении текста допущена одна ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям $С_2К1–С_2К4$		**7**

Критерии оценивания выполнения задания 13.3

Сочинение по критериям $С_2К1–С_2К4$ оценивается **нулём баллов**:

– если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;

– если сочинение написано на основе вопроса, отличного от фрагмента текста в задании 13.3 выполняемого варианта;

– если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.3 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 5

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
$С_3К1$	**Толкование слова**	
	Экзаменуемый дал обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения	1
	Экзаменуемый дал необоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения, **или** экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения	0
$С_3К2$	**Наличие примеров**	
	Экзаменуемый привёл два примера: один пример из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, **или** экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста	3
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера **Указание к оцениванию. Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации**	0

$С_3К3$	**Логичность речи**	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка,	1
	Допущено две логические ошибки и более	0
$С_3К4$	**Композиционная стройность**	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. **ИЛИ** В построении текста допущена одна ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям $С_3К1–С_3К4$		**7**

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1–ГК4 и ФК1) следует учитывать **объём изложения и сочинения**. Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 слов или более.

Если суммарный объём **изложения и сочинения** составляет 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 количество допустимых ошибок уменьшается.

Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

ГК1 – орфографических ошибок нет;

ГК2 – пунктуационных ошибок нет;

ГК3 – грамматических ошибок нет;

ГК4 – речевых ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

ГК1 – допущено не более двух ошибок;

ГК2 – допущено не более двух ошибок;

ГК3 – допущено не более двух ошибок;

ГК4 – допущено не более двух ошибок.

Высший балл по критериям ГК1–ГК4 за работу объёмом от 100 до 139 слов не ставится.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается 99 слов или менее, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

– если в работе 140 слов или более, то грамотность оценивается по таблице 5;

– если в работе 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 2 баллов (см. выше);

– если в работе 99 слов или менее, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Таблица 6

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК 1	**Соблюдение орфографических норм**	
	Орфографических ошибок нет.	3
	Допущены одна – две ошибки	2
	Допущены три – четыре ошибки.	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ГК 2	**Соблюдение пунктуационных норм**	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна – две ошибки	2
	Допущены три – четыре ошибки.	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ГК 3	**Соблюдение грамматических норм**	
	Грамматических ошибок нет	3
	Допущены одна – две ошибки	2
	Допущены три – четыре ошибки.	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ГК 4	**Соблюдение речевых норм**	
	Речевых ошибок нет	3
	Допущены одна – две ошибки	2
	Допущены три – четыре ошибки.	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ФК 1	**Фактическая точность речи**	
	Фактические ошибки отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за изложение и сочинение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		**13**

Максимальное количество первичных баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – **37**.

В связи с отсутствием официальной шкалы перевода баллов в оценки экспертной комиссии была предложена **примерная** шкала с целью обеспечения их инструментом для работы.

ПРИМЕРНАЯ ШКАЛА ПЕРЕВОДА СУММАРНОГО ПЕРВИЧНОГО БАЛЛА ЗА ИТОГОВУЮ РАБОТУ В ОТМЕТКУ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОЦЕНИВАНИЯ

За выполнение экзаменационной работы выставляется отметка по пятибалльной шкале.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся набрал не более 14 баллов (от 0 до 14) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 15 и не более 22 баллов (от 15 до 22) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 23 и не более 28 баллов (от 23 до 28) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом обучающийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся набрал от 29 до 37 баллов за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом обучающийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

Результаты перепроверки итоговых контрольных по русскому языку (в формате ОГЭ) в образовательных организациях г.о. Самара с признаками необъективности проведения внутреннего оценивания представлены в сводных *таблицах 7–12* и *диаграммах 1,2*

1. Всего перепроверено **790** итоговых работы **обучающихся 9-х классов** из **18** ОО г.о. Самара (3 общеобразовательных организации работы для перепроверки не предоставили; *см. таблицу 7*).

Таблица 7.

Образовательные организации, участвовавшие в перепроверке

Наименование ОО	**% соответствия годовой и экзаменационной**	**Формат предоставленной контрольной работы**	**Примечания**
МБОУ Гимназия № 133 г.о. Самара	**42,6**	тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Школа № 89 г.о. Самара	**42,2**	тестовая часть в формате ОГЭ	

МБОУ СОШ № 161 г.о. Самара	**43,1**	изложение + сочинение + тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ ЛФПГ г.о. Самара	**35,7**	изложение + сочинение + тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Школа № 6 г.о. Самара	**40,7**	тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	**43,6**	изложение + сочинение + тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	**36,9**	изложение + сочинение + тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	**25,3**	изложение + сочинение + тестовая часть в формате ОГЭ	
МАОУ СМТЛ г.о. Самара	**22,6**	тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Школа № 20 г.о. Самара	**42,9**	изложение + сочинение + тестовая часть в формате ОГЭ внешняя экспертиза в ЦРО по согласованию с ОО	
МБОУ Школа № 46 г.о. Самара	**32,9**	изложение + сочинение + тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	**15,4**	изложение + тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Школа № 93 г.о. Самара	**30,5**	изложение в формате ОГЭ	
МБОУ Лицей № 124 г.о. Самара	**34,1**	тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	**42,7**	изложение + сочинение + тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Школа № 90 г.о. Самара	**40,5**	тестовая часть в формате ОГЭ	
МБОУ Лицей "Престиж"	**35,9**	изложение в формате ОГЭ	
МБОУ Школа № 119 г.о. Самара	**25,0**	изложение + сочинение + тестовая часть в формате ОГЭ	
Итого: 18 ОО			

Таблица 8

Результаты выборочной перепроверки контрольных работ по русскому языку (1–2 четверти) выпускников 9 класса ОО г.о. Самара (2024–2025 уч. год).

Наименование ОО	**Приняли участие в перепроверке (человек)**	**Предоставлено / перепроверено работ**		**Количество объективно проверенных работ (совпадение итоговых баллов эксперта независимой комиссии и учителя ОО)**		**Количество работ с расхождением в итоговых баллах эксперта и учителя ОО, НЕ повлиявшим на отметку. Расхождение в … балл(-ов)**					**Количество и доля необъективно оцененных работ (%) (расхождение итоговых баллов эксперта и учителя ОО, повлиявшее на отметку ученика)**	
						1	**2**	**3**	**4 и более**	доля		
		человек	**доля перепроверенных работ (%) от общего количества писавших**	**количество**	**доля (%)**	**количество**				**доля (%)**	**повышение экспертом итогового балла**	**понижение экспертом итогового балла**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**				**8**	**9**	**10**
Контрольные работы в полном формате ОГЭ ***(сжатое изложение + тестовая часть + сочинение-рассуждение)***												
МБОУ СОШ № 161 г.о. Самара	69	53[3] /**24**	34,8	19	79,2	5	4	1	-	-	20,8	-	-
МБОУ ЛФПГ г.о. Самара	34	**30**	88,2	28	93,3	-	-	-	-	-	-	-	2 6,7%
МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	91	**53**	58,2	13	24,5	29	20	6	3	-	54,7	-	11 20,8%
МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	158	79[4] / **54**	34,2	40	74,1	12	12	-	-	-	22,2	1 1,9%	1 1,9%
МБОУ Школа № 41 г.о. Самара	91	79[5] / **54**	59,3	40	74,1	-	-	-	-	-	-	2 3,7%	12 22,2%

[3] Ответы 29 работ не соответствуют предоставленным КИМам.

[4] Работы одного класса (изложения и сочинения-рассуждения) оценены не по критериям ОГЭ (не по демоверсии 2025 г.).

[5] Работы одного класса (изложения) оценены не по критериям ОГЭ (не по демоверсии 2025 г.).

МБОУ Школа № 20 г.о. Самара	70	**57**	81,4	57	100	- - - - -	-	-	-
МБОУ Школа № 46 г.о. Самара	87	**27**	31,0	27	100	- - - - -	-	-	-
МБОУ гимназия "Перспектива"	79	**79**	100	36	45,6	28 18 8 1 1	35,4	2 2,5%	13 16,5%
МБОУ Школа № 119 г.о. Самара	26	13	50	7	53,8	6 6 - - -	46,2		1 7,7%
Итого / среднее значение (%)	**705**	469/ **391**	**55,4%**	**267**	**68,3**	**80** 60 15 4 1	**20,4**	**5 1,3%**	**40 10,2 %**
Доля перепроверенных работ с изменением итоговых баллов						**31,9% (125 работ)**			

Таблица 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<u>Контрольные работы в неполном формате ОГЭ *(тестовая часть ИЛИ сжатое изложение, ИЛИ тестовая часть + сжатое изложение)*</u>									
МБОУ Гимназия №133 г.о. Самара *(тестовая часть – т/ч)*	85	**67**	78,8	61	91,0	6 6 - - -	91	-	-
МБОУ Школа №89 г.о. Самара *(т/ч)*	37	**13**	35,1	11	84,6	- - - - -	-	1 7,7%	1 7,7%
МБОУ Лицей № 124 г.о. Самара *(т/ч)*	108	92[6]/ **24**	22,2	23	95,8	1 1 - - -	4,2	-	-
МБОУ Школа № 90 г.о. Самара *(т/ч)*	76	**61**	80,3	60	98,3	1 1 - - -	1,6	-	-
МБОУ Школа № 6 г.о. Самара *(т/ч)*	100	**55**	55,0	53	96,4	2 2 - - -	3,6	-	-
МАОУ СМТЛ г.о. Самара *(т/ч)*	87	**71**	81,6	71	100	- - - - -	-	-	-
МБОУ Лицей "Престиж" *(изложение)*	43	43[7]/ **9**	20,9	8	88,9	- - - - -	-	-	1 11,1%
МБОУ Школа № 93 г.о. Самара *(изложение)*	55	**54**	98,2	45	83,3	3 - 3 - -	5,5		6 11,1
МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	47	**45**	95,7	25	55,6	8 4 1 1 2	17,8		12 26,7%

[6] Работы двух классов (изложения и сочинения-рассуждения) оценены не по критериям ОГЭ (не по демоверсии 2025 г.).

[7] Работы части 2 (тесты) выполнены учащимися в КИМах, распечатанных на черновиках, КИМы из разных источников, без ключей и шкалы оценивания. Было возможным перепроверить только изложения в количестве 9 шт.

(изложение + тестовая часть)												
Итого / среднее значение (%)	**638**	501/ **399**	**63,1 %**	**35 7**	**88,2**	**21**				**5,3**	**1 0,3%**	**20 5,0%**
						14	**4**	**1**	**2**			
Доля перепроверенных работ с изменением итоговых баллов						**10,5% (42 работы)**						

Таблица 10

1	2	3	4	5	6	7				8	9	10
Итого / среднее значение (%)	**1343**	971 / **790**	**58,8 %**	**62 4**	**78,9**	**101**				**12, 8**	**6 0,76 %**	**60 7,6%**
						74	**19**	**5**	**3**			
Доля перепроверенных работ с изменением итоговых баллов						**21,1% (167 работ)**						

После проведения выборочной перепроверки доля необъективно оцененных итоговых контрольных работ обучающихся 9 класса по русскому языку с **изменением отметки ученика** составила 8,4% (66 работ из 790): в сторону **повышения** – **0,8%** (6 работ из 18 ОО г.о. Самара), в сторону **понижения** – 7,6% (60 работ из 18 ОО г.о. Самара) *(см. таблицу 10):*

Результаты выборочной перепроверки показали, что в 101 работе (12,8%) также присутствует расхождение в итоговых баллах эксперта окружной независимой комиссии и учителя ОО (от 1 до 4 б.), что, однако, не повлияло на изменение отметки ученика.

Общая доля работ, в которых при перепроверке были изменены итоговые баллы, составило **21,1% (62 работы из 790 на 18 ОО г.о. Самара)**.

Максимальный процент **(100%) объективно оцененных работ** представлен в **МБОУ Школах №20, 46, СМТЛ**.

Необходимо отметить, что в работах присутствует расхождение в итоговых баллах эксперта окружной комиссии и учителя ОО как в сторону понижения баллов независимой комиссией, так и в сторону повышения *(см. таблицы 8–10).*

Таблица 11

ОО	Перепроверено работ	Количество работ с расхождением в итоговых баллах эксперта независимой комиссии и учителя ОО; «+» - повышение, «–» - понижение. Расхождение в … балл(-ов)					Доля работ с ПОВЫШЕНИЕМ итогового балла	Доля работ с ПОНИЖЕНИЕМ итогового балла	Доля работ с итоговым баллом БЕЗ ИЗМЕНЕНИЙ
		1	2	3	4	5 и более			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Контрольные работы в ПОЛНОМ формате ОГЭ *(сжатое изложение + тестовая часть + сочинение-рассуждение)*									
МБОУ СОШ № 161 г.о. Самара	24	**5** 4 / 1 + / – / + / – / + / – / + / – / + / – 3 / 1 / / 1					12,5%	8,3%	**79,2%**
МБОУ ЛФПГ г.о. Самара	30	**2** 1 / 1 / - / - / - + / – / + / – / + / – / + / – / + / – / 1 / / 1					-	6,7%	**93,3%**
МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	53	**40** 23 / 5 / 6 / 5 / 1 + / – / + / – / + / – / + / – / + / – 7 / 16 / 2 / 3 / / 6 / / 5 / / 1					16,9%	58,4%	**24,5%**
МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	54	**14** 13 / 1 / - / - / - + / – / + / – / + / – / + / – / + / – 10 / 3 / 1					20,4%	5,6%	**74,1%**
МБОУ Школа № 41 "Гармония"	54	**14** 6 / 8 / - / - / - + / – / + / – / + / – / + / – / + / – / 6 / 2 / 6					3,7%	22,2%	**74,1%**
МБОУ Школа № 20 г.о. Самара	57[8]	 / / - / - / - / - + / – / + / – / + / – / + / – / + / – / / / / / / / / / /					-	-	**100%**
МБОУ Школа № 46 г.о. Самара	27	 - / - / - / - / - + / – / + / – / + / – / + / – / + / – / / / / / / / / / /					-	-	**100%**

[8] Школа заказывала независимую экспертную проверку в декабре 2025 г. Были проведены итоговые контрольные работы и оценены в формате ОГЭ.

1	2	3		4		5		6		7		8	9	10
МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	79	**43**										2,5%	51,9%	**45,5%**
		23		13		4		3		-				
		+	–	+	–	+	–	+	–	+	–			
		1	22		13	1	3		3					
МБОУ Школа № 119 г.о. Самара	13	**6**										38,5%	7,7%	**53,8%**
		6		-		-		-		-				
		+	–	+	–	+	–	+	–	+	–			
		5	1											
Итого	**391**	**124**										**7,9%**	**23,8%**	**68,3%**
		76		29		10		8		1				
		+	–	+	–	+	–	+	–	+	–			
		26	50	5	24	1	9	0	8	0	1			

Таблица 12

ОО	Перепроверено работ	Количество работ с расхождением в итоговых баллах эксперта независимой комиссии и учителя ОО; «+» - повышение, «–» - понижение. Расхождение в … балл(-ов)					Доля работ с ПОВЫШЕНИЕМ итогового балла	Доля работ с ПОНИЖЕНИЕМ итогового балла	Доля работ с итоговым баллом БЕЗ ИЗМЕНЕНИЙ
		1	2	3	4	5 и более			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Контрольные работы в НЕПОЛНОМ формате ОГЭ *(тестовая часть ИЛИ сжатое изложение ИЛИ тестовая часть + сжатое изложение)*									
МБОУ Гимназия №133 г.о. Самара	67	**6**					8,9%	-	**91,1%**
		6	-	-	-	-			
		+ –	+ –	+ –	+ –	+ –			
		6							
МБОУ Школа № 89 г.о. Самара	13	**2**					7,7%	7,7%	**84,6%**
		1		1		-			
		+ –	+ –	+ –	+ –	+ –			
		1		1					
МБОУ Лицей № 124 г.о. Самара	24	**1**					-	4,2%	**95,8%**
		1	-	-	-	-			
		+ –	+ –	+ –	+ –	+ –			
		1							
МБОУ Школа № 90 г.о. Самара	61	**1**					1,6%	-	**98,4%**
		1	-	-	-	-			
		+ –	+ –	+ –	+ –	+ –			
		1							
МБОУ СОШ № 6 г.о. Самара	55	**2**					3,6%	-	**96,4%**
		2			-	-			
		+ –	+ -	+ -	+ –	+ –			
		2							

1	2	3		4		5		6		7		8	9	10
МАОУ СМТЛ г.о. Самара	71	-										-	-	**100%**
		-		-		-		-		-				
		+	–	+	–	+	–	+	–	+	–			
МБОУ Лицей "Престиж"	9	**1**										-	11,1%	**88,9%**
				-		-		-		-				
		+	–	+	–	+	–	+	–	+	–			
			1											
МБОУ Школа № 93 г.о. Самара	54	**9**										-	16,7%	**83,3%**
		2		4		3		-		-				
		+	–	+	–	+	–	+	–	+	–			
			2		4		3							
МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	45	**20**										-	44,4%	**55,6%**
		1		2		3		4		5				
		+	–	+	–	+	–	+	–	+	–			
			5		1		2		2		10			
Итого	**399**	**42**										**2,5%**	**8,0%**	**89,5%**
		19		5		6		2		10				
		+	–	+	–	+	–	+	–	+	–			
		9	10	0	5	1	5	0	2	0	10			

Таблица 13

ИТОГИ выборочной перепроверки в соответствии с общим количеством предоставленных работ

1	2	3		4		5		6		7		8	9	10
Итого	**790**	**166**										**5,3%**	**15,7%**	**79%**
		95		**34**		**16**		**10**		**11**				
		+	–	+	–	+	–	+	–	+	–			
		35	60	5	29	2	14	0	10	0	11			

Не было выявлено ни одного ОО, в котором бы экспертами окружной комиссии были снижены **итоговые баллы** в 100% работ.

Максимальный процент необъективно оцененных работ – в МБОУ школе № 25 (75,5%), МБОУ гимназии «Перспектива» (54,4%).

Минимальный процент необъективно оцененных работ, выполненных в ПОЛНОМ формате ОГЭ, отмечен в МБОУ ЛФПГ (6,7%); минимальный процент необъективно оцененных работ, выполненных в НЕПОЛНОМ формате ОГЭ, – в МБОУ школах №№6 (1,6%), 90 (3,6%).

В МБОУ Школах №№ 41, 124, 148 г.о. Самара работы частей 1 и 3 в формате ОГЭ (изложение, сочинение) проверялись не в соответствии с установленными требованиями ОГЭ 2024–2025 года, за сочинение и изложение

выставлялись отдельные оценки за содержание и грамотность не в соответствии с критериями оценивания заданий КИМ для проведения ОГЭ по русскому языку (с*м. таблицы 2–6*), шкала перевода баллов в оценки.

Максимальный процент работ, в которых экспертами независимой комиссии были **увеличены итоговые баллы** в работах выпускников, выявлен в **МБОУ Школе №119** (38,5%), **№148** (20,4%).

Высокий процент снижения итоговых баллов после перепроверки выявлен в работах следующих ОО:

- МБОУ школе № 25 (**58,4%)** в 31 работах из 53,
- МБОУ гимназии «Перспектива» (**51,9%**) в 41 работах из 79

Изменение итоговых баллов после перепроверки работ представлены в *диаграмме 1.*

Диаграмма 1

Диаграмма 2

В ходе перепроверки итоговых контрольных работ по русскому языку в формате ОГЭ экспертами окружной независимой комиссии были выявлены ошибки различного характера в оценивании работ учителями образовательных организаций г.о. Самара:

1) оценка работ учителями не по критериям;
2) пропуск явных ошибок обучающихся;
3) исправление ответов обучающихся;
4) другие:
   - ✓ неверный или неточный ответ учащегося;
   - ✓ неправильная трактовка ответа;
5) другие:
   - ✓ не засчитан ответ;
   - ✓ отсутствует оценивание;
   - ✓ неверное заполнение бланка ответов.

Наибольшее количество ошибок выявлено по критерию 1 (оценка работ учителями не по критериям или с отступлением от критериев) и 2 (пропуск явных ошибок обучающихся при проверке заданий с развёрнутым ответом (изложения и сочинения). Наименьшее количество ошибок выявлено по критерию 5.

Результаты выборочной перепроверки итоговых контрольных работ по русскому языку обучающихся 9 класса позволяют сделать выводы о причинах ошибок оценивания учителями ОО:

1) невнимательное ознакомление экспертов образовательных организаций с критериями оценивания задания;
2) отсутствие региональных методических рекомендаций по оцениванию частей 1, 2 и 3 (изложение, тестовая часть и сочинение) при выполнении работы учащимися в формате ОГЭ 2025 г.;
3) отсутствие официальной шкалы перевода суммарного первичного балла за итоговую работу в отметку по пятибалльной системе оценивания (2025 г.);
4) отсутствие принятых школьными УМО русского языка единых критериев оценивания отдельных частей работы в формате ОГЭ;
5) влияние на оценку работы неразборчивого почерка обучающихся и небрежного выполнения работ самими учащимися; при сомнении в правильности написания балл учитывался в пользу ученика;
6) засчитывание балла в пользу ученика, если решение заданий было верным, но не доведено до логического конца или ответы учащихся носили спорный характер;
7) списывание ответов обучающимися друг у друга.

Методические рекомендации

Результаты окружной перепроверки итоговых контрольных работ по русскому в формате ОГЭ позволили выявить круг связанных с внутренней оценкой предметных результатов проблем, решение которых требует особого внимания, чтобы избежать большого разрыва между итоговыми отметками по учебному предмету «Русский язык» и результатами обучающихся на ОГЭ.

На основании анализа перепроверки итоговых контрольных работ в формате ОГЭ обучающихся 9-х классов образовательным организациям городского округа Самара рекомендуется:

1) более детальное изучение нормативных документов (распоряжений, регламента проведения ОГЭ по предмету «Русский язык»);
2) детальное изучение банка методических материалов ФИПИ, банка открытых заданий ОГЭ (описания контрольных измерительных материалов, демоверсии, критериев оценивания заданий КИМ для проведения ОГЭ по русскому языку) при подготовке к ГИА в 2024–2025 учебном году;

3) осуществление комплексной работы по подготовке к ОГЭ и проверке работ в формате ОГЭ; проведение предварительного обсуждения критериев на **школьных методических объединениях с целью обеспечения единых подходов к проверке в параллели 9-х классов**;
4) изменение формы проведения контрольных процедур по предмету в соответствии с форматом ОГЭ и подход к оцениванию творческих, контрольных работ в 9 классе в соответствии с требованиями ОГЭ;
5) внесение в план внутришкольного контроля мероприятий по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ.

Составили:

Рамзаева Валентина Александровна, методист МБОУ ОДПО ЦРО городского округа Самара, председатель окружного УМО учителей русского языка и литературы;

Иванова Светлана Юрьевна, методист МБОУ ОДПО ЦРО городского округа Самара, заместитель председателя окружного УМО учителей русского языка и литературы