

Аналитическая справка
о результатах выборочной перепроверки контрольных работ внутрен-
него оценивания по РУССКОМУ ЯЗЫКУ обучающихся 9-х классов об-
разовательных организаций, расположенных на территории городского
округа Самара

МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара в целях исполнения п. 7.2 протокола оперативного совещания с руководителями территориальных управлений министерства образования Самарской области, департаментов образования администраций г.о. Самара и г.о. Тольятти, министра образования Самарской области В.А. Акопьяна от 12.02.2025 г., провело **23.04.2025** г. выборочную перепроверку контрольных работ внутреннего оценивания по русскому языку (в формате ОГЭ: изложение + тестовая часть + сочинение) обучающихся 9 классов ОО на соответствие выставленным оценкам.

Выборочная перепроверка контрольных работ по русскому языку обучающихся 9-х классов была проведена в следующих общеобразовательных организациях г.о. Самара:

Таблица 1. Образовательные организации, участвовавшие в перепроверке

Наименование ОО	% соответствия годовой и экза- менационной отметок (основ- ной период)	Примечания
ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)"	39,7	
ГБОУ СО Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)	41,5	
МБОУ Школа № 109 г.о. Самара	школы с низкими об- разователь- ными ре- зультатами	
МБОУ СОШ № 140 г.о. Самара		
МБОУ СОШ № 98 г.о. Самара		
МБОУ Школа №153 г.о. Самара		
МБОУ Школа № 167 г.о. Самара		
МБОУ Гимназия № 78 г.о. Самара		
ИТОГО	8 ОО	
МБОУ Школа № 52 г.о. Самара		работы не предоставили
МБОУ Школа № 9 г.о. Самара		
МБОУ Школа № 112 г.о. Самара		

Для перепроверки контрольные работы обучающихся 9-х классов были направлены из ОО окружному координатору (МБОУ ОДПО ЦРО г. о. Самара, Управление «Проектный офис обеспечение качества общего образования и информационно-методического сопровождения образовательных организаций»). Пункт перепроверки – МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара.

Перепроверка осуществлялась независимой экспертной комиссией из учителей высшей категории общеобразовательных организаций г.о. Самара, экспертов по проверке работ ЕГЭ и ОГЭ

Перепроверка работ в формате ОГЭ осуществлялась **в соответствии с критериями оценивания заданий КИМ для проведения ОГЭ по русскому языку в 2024–2025 уч. году.**

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

ЧАСТЬ 1

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЯ 1 (ИЗЛОЖЕНИЕ)

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (*таблица 6*).

Если в изложении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

Ответ на задание 1 (**сжатое изложение**) оценивается по следующим критериям¹.

Таблица 2

№	Критерии оценивания содержания изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив <i>все</i> важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице для эксперта	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0

¹Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2025 года по РУССКОМУ ЯЗЫКУ. С. 14–15. Подготовлен Федеральным государственным научным учреждением «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ» / www.fipi.ru

ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя его на протяжении всего текста	2
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	1
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста, или экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0
ИК3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1
	Допущено две логические ошибки и более	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		6

ЧАСТЬ 2

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ 2–12 (ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ)

Правильное выполнение каждого из заданий 2–12 оценивается **1 баллом**. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. Порядок следования символов при записи ответов на задания 2, 3, 5–7, 10, 11 не имеет значения. **Порядок следования символов при записи ответа на задание 4 имеет значение. Максимальная сумма баллов, которую может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший все задания второй части работы – 11 баллов.**

ЧАСТЬ 3

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ 13²

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 5).

Критерии оценивания выполнения задания 13.1

Сочинение по критериям С₁К1–С₁К4 оценивается **нулём баллов**:

– если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;

²Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2025 года по РУССКОМУ ЯЗЫКУ. С. 20–26. Подготовлен Федеральным государственным научным учреждением «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ» / www.fipi.ru

– если сочинение написано на основе вопроса, отличного от вопроса в задании 13.1 выполняемого варианта;

– если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.1 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 3

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
С₁ К1	Наличие обоснованного ответа	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Ошибок в понимании лингвистического материала нет	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, но допущена одна ошибка или более в понимании лингвистического материала, или ошибок в понимании лингвистического материала нет, но экзаменуемый дал рассуждение на бытовом уровне, или экзаменуемый дал рассуждение на бытовом уровне, допущена одна ошибка или более в понимании лингвистического материала, или обоснованный ответ на вопрос в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₁ К2	Наличие примеров	
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, но не указал их роль в тексте, или экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, указав роль в тексте одного из них, или экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, указав его роль в тексте	2
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, не указав его роли в тексте	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера, или экзаменуемый привёл примеры не из прочитанного текста	0
С₁ К3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка,	1
	Допущено две логические ошибки и более	0

С₁К4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. ИЛИ В построении текста допущена одна ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₁К1–С₁К4		7

Критерии оценивания выполнения задания 13.2

Сочинение по критериям С₂К1–С₂К4 оценивается **нулём баллов**:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе фрагмента текста, отличного от фрагмента текста в задании 13.2 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.2 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 4

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С₂К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	1
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но в интерпретации допущена одна ошибка или более, или экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₂К2	Наличие примеров	
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы) не из прочитанного текста	1

	Экзаменуемый не привёл ни одного примера или экзаменуемый привёл в качестве примера данную в задании цитату или её часть	0
С₂К3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка,	1
	Допущено две логические ошибки и более	0
С₂К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. ИЛИ В построении текста допущена одна ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1–С₂К4		7

Критерии оценивания выполнения задания 13.3

Сочинение по критериям С₂К1–С₂К4 оценивается **нулём баллов**:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе вопроса, отличного от фрагмента текста в задании 13.3 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.3 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 5

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С₃К1	Толкование слова	
	Экзаменуемый дал обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения	1
	Экзаменуемый дал необоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения, или экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения	0
С₃К2	Наличие примеров	
	Экзаменуемый привёл два примера: один пример из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или	3

	экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста	
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера Указание к оцениванию. Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации	0
С₃К₃	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка,	1
	Допущено две логические ошибки и более	0
С₃К₄	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. ИЛИ В построении текста допущена одна ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₃К1–С₃К4		7

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1–ГК4 и ФК1) следует учитывать **объём изложения и сочинения**. Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 слов или более.

Если суммарный объём **изложения и сочинения** составляет 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 количество допустимых ошибок уменьшается.

Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

- ГК1 – орфографических ошибок нет;
- ГК2 – пунктуационных ошибок нет;
- ГК3 – грамматических ошибок нет;
- ГК4 – речевых ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

- ГК1 – допущено не более двух ошибок;
- ГК2 – допущено не более двух ошибок;
- ГК3 – допущено не более двух ошибок;
- ГК4 – допущено не более двух ошибок.

Высший балл по критериям ГК1–ГК4 за работу объёмом от 100 до 139 слов не ставится.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается 99 слов или менее, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

– если в работе 140 слов или более, то грамотность оценивается по таблице 5;

– если в работе 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 2 баллов (см. выше);

– если в работе 99 слов или менее, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Таблица 6

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК 1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет.	3
	Допущены одна – две ошибки	2
	Допущены три – четыре ошибки.	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна – две ошибки	2
	Допущены три – четыре ошибки.	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	3
	Допущены одна – две ошибки	2
	Допущены три – четыре ошибки.	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ГК 4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет	3
	Допущены одна – две ошибки	2
	Допущены три – четыре ошибки.	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ФК 1	Фактическая точность речи	
	Фактические ошибки отсутствуют	1

	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за изложение и сочинение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		13

Максимальное количество первичных баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – **37**.

ШКАЛА ПЕРЕВОДА СУММАРНОГО ПЕРВИЧНОГО БАЛЛА ЗА ИТОГОВУЮ РАБОТУ В ОТМЕТКУ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОЦЕНИВАНИЯ³

За выполнение экзаменационной работы выставляется отметка по пятибалльной шкале.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся набрал не более 14 баллов (от 0 до 14) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 15 и не более 22 баллов (от 15 до 25) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 26 и не более 32 баллов за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом обучающийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся набрал от 33 до 37 баллов за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом обучающийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4».

Результаты перепроверки итоговых контрольных по русскому языку (в формате ОГЭ) в образовательных организациях г.о. Самара с признаками необъективности проведения внутреннего оценивания представлены в сводных *таблицах 7–12 и диаграммах 1,2*

1. Всего перепроверено **196** итоговых работы **обучающихся 9-х классов** из 8 ОО г.о. Самара (3 общеобразовательных организации работы для перепроверки не предоставили; см. *таблицы 1 и 7*).

³Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) №04-41 от 13.02.2025 г.

Таблица 7.

Результаты выборочной перепроверки контрольных работ по русскому языку выпускников 9 класса ОО г.о. Самара (2024–2025 уч. год)

Наименование ОО	Всего обучающихся 9-х классов в ОО	Предоставлено / перепроверено работ		Количество объективно проверенных работ (совпадение итоговых баллов эксперта независимой комиссии и учителя ОО)		Количество работ с расхождением в итоговых баллах эксперта и учителя ОО, НЕ повлиявшим на отметку.					Количество и доля не-объективно оцененных работ (%) (расхождение итоговых баллов эксперта и учителя ОО, повлиявшее на отметку ученика)		
						Расхождение в ... балл(-ов)							
		1	2			3	4 и более	доля	человек	доля перепроверенных работ (%) от общего количества писавших	количество	доля (%)	количество
1	2	3	4 и более	доля									
1	2	3	4	5	6	7				8	9	10	
Контрольные работы в полном формате ОГЭ <i>(сжатое изложение + тестовая часть + сочинение-рассуждение)</i>													
ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)"		20		19	95%	1				5%	-	-	
						-	1	-	-				
ГБОУ СО Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)		20		20	100 %	0				-	-	-	
						-	-	-	-				
МБОУ Школа № 109 г.о. Самара		15		15	100 %	0				-	-	-	
						-	-	-	-				
МБОУ Школа № 140 г.о. Самара		15		7	46,7 %	8				53,3	-	-	
						5	2	1					
МБОУ Школа № 98 г.о. Самара		31		24	77,4 %	4				12,9	-	3 9,7%	
						4	-	-	-				
МБОУ Школа №153 г.о. Самара		22		18	81,8 %	4				18,2	-	-	
						-	4	-	-				
МБОУ Школа № 167 г.о. Самара		44		30	68,2 %	12				27,3	-	2 4,5%	
						1 0	2	-	-				
МБОУ Школа № 78 г.о. Самара		29		27	93,1 %	2				6,9	-	-	
						1	1	-	-				
Итого / среднее значение (%)		196		160	81,6 %	31				15,8 %	-	5 2,6%	
						20	10	1	1				

После проведения выборочной перепроверки доля необъективно оцененных контрольных работ обучающихся 9 класса по русскому языку с **изменением отметки ученика** составила 2,6% (5 работ из 196): все изменения в сторону понижения оценки (5 работ из 8 ОО г.о. Самара) (см. таблицу 7).

Результаты выборочной перепроверки показали, что в 31 работе (15,8%) также присутствует расхождение в итоговых баллах эксперта окружной независимой комиссии и учителя ОО (от 1 до 4 б.), что, однако, не повлияло на изменение отметки ученика.

Максимальный процент (100%) объективно оцененных работ представлен в ГБОУ СО Гимназии № 1 (Базовая школа РАН) и МБОУ Школа №109 г.о. Самара.

Необходимо отметить, что в работах присутствует расхождение в итоговых баллах эксперта окружной комиссии и учителя ОО как в сторону понижения баллов независимой комиссией, так и в сторону повышения (см. таблицу 8).

Таблица 8

ОО	Перепроверено работ	Количество работ с <u>расхождением</u> в итоговых баллах эксперта независимой комиссии и учителя ОО; «+» - повышение, «-» - понижение. Расхождение в ... балл(-ов)										Доля работ с ПОВЫШЕНИЕМ итогового балла	Доля работ с ПОНИЖЕНИЕМ итогового балла	Доля работ с итого- вым баллом БЕЗ ИЗМЕНЕНИЙ
		1	2	3	4	^ 5 и 6								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
Контрольные работы в ПОЛНОМ формате ОГЭ <i>(сжатое изложение + тестовая часть + сочинение-рассуждение)</i>														
ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)"	20	1										5%	-	95%
		+	-	+	-	+	-	+	-	+	-			
				1										
ГБОУ СО Гимназия №1 (Базовая школа РАН)	20	0										-	-	100%
		-		-		-		-		-				
		+	-	+	-	+	-	+	-	+	-			
МБОУ Школа № 109 г.о. Самара	15	0										-	-	100%
		+	-	+	-	+	-	+	-	+	-			
МБОУ Школа № 140 г.о. Самара	15	8										13,3%	40%	46,7
		5	2	1	-	-								
		+	-	+	-	+	-	+	-	+	-			
МБОУ Школа № 98 г.о. Самара	31	7										-	22,5%	77,5
		5	2	-	-	-								
		+	-	+	-	+	-	+	-	+	-			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
МБОУ Школа № 153 г.о. Самара	22	4								9,1%	9,1%	81,8%		
		+	-	+	-	+	-	+	-	+	-			
				2	2									
МБОУ Школа № 167 г.о. Самара	44	14								4,5%	27,3%	68,2%		
		12	2	-	-	-								
		+	-	+	-	+	-	+	-					
		1	11	1	1									
МБОУ Школа № 78 г.о. Самара	29	2								6,9%	-	93,1%		
		1	1	-	-	-								
		+	-	+	-	+	-	+	-					
		1		1										
Итого	196	36								4,6%	13,8%	81,6%		
		23	12	1										
		+	-	+	-	+	-	+	-					
		3	20	6	6		1							

Не было выявлено ни одного ОО, в котором бы экспертами окружной комиссии были снижены **итоговые баллы** в 100% работ.

Максимальный процент необъективно оцененных работ – в МБОУ школе № 140 (53,3%), МБОУ школе №167 (31,8%). МБОУ школе №98 (22,5%).

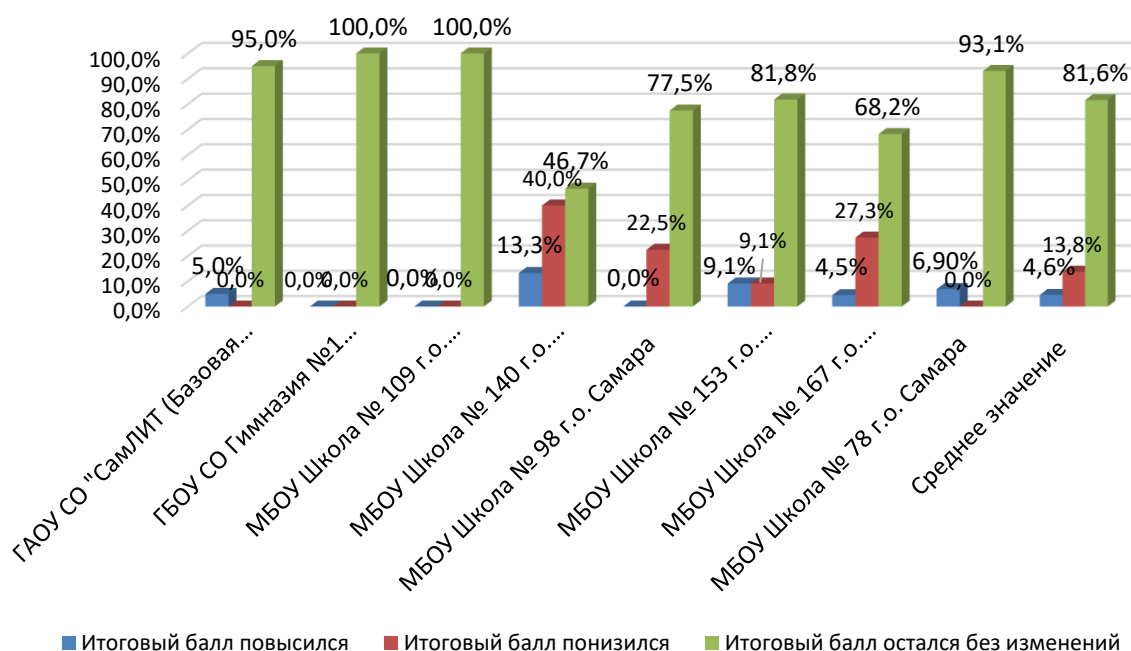
Минимальный процент необъективно оцененных работ отмечен в МБОУ школе №78 (6,9%) и ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)" (5%)

Высокий процент снижения итоговых баллов после перепроверки выявлен в работах учащихся МБОУ школы №140 (40%).

Изменение итоговых баллов после перепроверки работ представлены в *диаграмме 1*.

Диаграмма 1

**Изменение итоговых баллов после перепроверки контрольных работ
в формате ОГЭ по русскому языку обучающихся 9-х классов (2024-
2025 уч. г.)**



В ходе перепроверки контрольных работ по русскому языку в формате ОГЭ экспертами окружной независимой комиссии были выявлены ошибки различного характера в оценивании работ учителями образовательных организаций г.о. Самара:

- 1) оценка работ учителями не по критериям;
- 2) пропуск явных ошибок обучающихся;
- 3) исправление ответов обучающихся;
- 4) другие:
 - ✓ неверный или неточный ответ учащегося;
 - ✓ неправильная трактовка ответа;
- 5) другие:
 - ✓ не засчитан ответ;
 - ✓ отсутствует оценивание;
 - ✓ неверное заполнение бланка ответов.

Наибольшее количество ошибок выявлено по критерию 2 (пропуск явных ошибок обучающихся при проверке заданий с развёрнутым ответом (изложения и сочинения). Наименьшее количество ошибок выявлено по критерию 5.

Результаты выборочной перепроверки итоговых контрольных работ по русскому языку обучающихся 9 класса позволяют сделать выводы о причинах ошибок оценивания учителями ОО:

- 1) невнимательное ознакомление экспертов образовательных организаций с критериями оценивания задания;
- 2) влияние на оценку работы неразборчивого почерка обучающихся и небрежного выполнения работ самими учащимися; при сомнении в правильности написания балл учитывался в пользу ученика;
- 3) засчитывание балла в пользу ученика, если решение заданий было верным, но не доведено до логического конца или ответы учащихся носили спорный характер;
- 4) списывание ответов обучающимися друг у друга.

Методические рекомендации

Результаты окружной перепроверки контрольных работ по русскому в формате ОГЭ позволили выявить круг связанных с внутренней оценкой предметных результатов проблем, решение которых требует особого внимания, чтобы избежать большого разрыва между итоговыми отметками по учебному предмету «Русский язык» и результатами обучающихся на ОГЭ.

На основании анализа перепроверки контрольных работ в формате ОГЭ обучающихся 9-х классов образовательным организациям городского округа Самара рекомендуется:

- 1) более детальное изучение нормативных документов (распоряжений, регламента проведения ОГЭ по предмету «Русский язык»);
- 2) детальное изучение банка методических материалов ФИПИ, банка открытых заданий ОГЭ (описания контрольных измерительных материалов, демоверсии, критериев оценивания заданий КИМ для проведения ОГЭ по русскому языку) при подготовке к ГИА в 2024–2025 учебном году;
- 3) осуществление комплексной работы по подготовке к ОГЭ и проверке работ в формате ОГЭ; проведение предварительного обсуждения критериев на **школьных методических объединениях с целью обеспечения единых подходов к проверке в параллели 9-х классов**;
- 4) внесение в план внутришкольного контроля мероприятий по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ.

Составили:

Рамзаева Валентина Александровна, методист МБОУ ОДПО ЦРО городского округа Самара, председатель окружного УМО учителей русского языка и литературы;

Иванова Светлана Юрьевна, методист МБОУ ОДПО ЦРО городского округа Самара, заместитель председателя окружного УМО учителей русского языка и литературы